

Raport z konsultacji społecznych w sprawie projektu Zarządzenia Prezydenta Miasta Sosnowca dotyczącego realizacji Budżetu Obywatelskiego w ramach jego XI edycji.

Na podstawie art. 5a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2020 roku, poz. 713), Uchwały Nr 121/V/2019 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 28 lutego 2019 roku w/s zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Sosnowca (Dz. Urz. Woj. Śl. Z 2019 r. poz. 1895).

1. Przedmiot konsultacji.

Przedmiotem konsultacji był projekt Zarządzenia Prezydenta Miasta Sosnowca dotyczącego realizacji Budżetu Obywatelskiego w ramach jego XI edycji.

2. Podmioty uprawnione do uczestnictwa w konsultacjach.

Podmiotem uprawnionymi do uczestnictwa w konsultacjach byli wszyscy mieszkańcy miasta Sosnowca.

3. Termin konsultacji.

Konsultacje przeprowadzono w terminie od 15.04.2024r. do 28.04.2024r.

4. Forma i tryb konsultacji.

Konsultacje przeprowadzono w formie:

- składania opinii i uwag za pomocą platformy internetowej www.konsultacje.sosnowiec.pl,
- składania opinii i uwag za pomocą poczty elektronicznej na adres mailowy konsultacje@um.sosnowiec.pl,
- składania opinii i uwag w formie pisemnej do skrzynek usytuowanych w Budyńku Głównym Urzędu Miejskiego

5. Uwagi do konsultacji mogły być zgłaszane:

- w formie papierowej do skrzynek usytuowanych w: Budyńku Głównym Urzędu Miejskiego w Biurze Obsługi Interesantów.
- drogą elektroniczną na adres: konsultacje@um.sosnowiec.pl
- na platformie konsultacji społecznych www.konsultacje.sosnowiec.pl.

6. Raport z analizy zgłoszonych uwag.

W konsultacjach w dniach od 15.04.2024r. do 28.04.2024r. wpłynęły następujące uwagi:

| Lp. | Temat | Opinia |
|-----|-------|---|
| 1 | Radni | - „Radni nie powinni zgłaszać projektów w ramach budżetu obywatelskiego, jak to miało miejsce w latach poprzednich. Budżet obywatelski powinien z założenia aktywizować lokalną społeczność, a zgłaszanie |

| | | |
|---|---------|---|
| | | <p>projektów przez radnych zniechęca do aktywności. Wyniki z ostatnich lat pokazują, że znaczna część projektów zgłaszanych przez radnych kończy się ich wyborem, co nie dziwi biorąc pod uwagę choćby większe zasięgi tych osób w mediach społecznościowych. Nie jest to jednak w mojej ocenie uczciwa konkurencja, radni mają dużo więcej narzędzi realizacji projektów zgłaszanych do BO niż zwykli mieszkańcy”.</p> <p>- „Poruszany już temat o wstrzymaniu się Radnych jak i ostatnio miało miejsce Pana Pośła, który rok po roku za 2mln zł z BO spełnił obietnicę wyborczą Pana Chęcińskiego dotyczącą rewitalizacji Balatonu (bezapelacyjnie projekt potrzebny, ale czy z środków BO Panie Prezydencie). Rada miasta ma do dyspozycji cały budżet miasta i właśnie z tych ogólnych środków niech zabiegają o realizację na podstawie interpelacji”.</p> <p>- „Sosnowieccy Radni i ich rodziny, nie powinni wspierać żadnego w projektów, to powinno zostać zapisane w regulaminie. Nie powinni pojawiać się na zdjęciach z projektami w mediach społecznościowych. Ich rozpoznawalność oraz siła medialna, daje przewagę”.</p> <p><u>Uwagi odrzucone.</u></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Zgodnie z zapisami ustawy o samorządzie gminnym budżet obywatelski jest specjalną formą konsultacji społecznych. Zgodnie z ustawą w konsultacjach społecznych mogą brać udział wszyscy mieszkańcy miasta, nie można wprowadzać żadnych osobowych ograniczeń.</p> |
| 2 | Remonty | <p>- „BO powinien być na utworzenie nowych miejsc, rozbudowę, unowocześnienie itp. a nie na remonty. Mieszkańcy nie powinni być stawiani przed wyborem remont jednej drogi/parkingu kontra remont drugiej. To powinno być zapisane w realizacji zadań</p> |

| | | |
|---|--------|--|
| | | <p>miasta a nie BO”.</p> <p><u>Uwaga odrzucona.</u></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Budżet Obywatelski jest wydzieloną pulą środków z budżetu gminy przeznaczoną do dyspozycji mieszkańców. Sami mieszkańcy decydują jakie są ich potrzeby i jakiego typu projekty zgłaszają. W ustawie o samorządzie gminnym nie ma zapisów wykluczających kategorie możliwych do zgłaszania przez mieszkańców projektów. Tym bardziej, że zadanie z tych kategorii cieszą się dużą popularnością zarówno na etapie zgłaszania jak i głosowania.</p> |
| 3 | Środki | <p>- „Piszę w sprawie konsultacji XI Edycji Budżetu Obywatelskiego w Sosnowcu. Zaniepokoiła mnie kwota, jaką w tym roku planuje się przeznaczyć na BO. 8 mln złotych to o 400 tys. złotych więcej niż w zeszłym roku - taki wzrost oczywiście można uzasadnić poziomem inflacji, wzrostem kosztów towarów i usług oraz wzrostem płacy minimalnej. Pragnę jednak zaznaczyć, że w ubiegłym roku prezydent Chęciński oficjalnie ogłosił na Facebooku, że jeśli w Sosnowcu będzie odpowiednia frekwencja w wyborach, to da dodatkową pulę 1 mln zł na BO. Później post usunął, jednak po wielokrotnych pytaniach mieszkańców w komentarzach, przyznał, że kwota zostanie dodana do przyszłorocznego, tj. 2024 BO. Jak widać nic takiego nie nastąpiło, a pula jest wyższa tylko o 400 tysięcy. Budżet młodzieżowy to osobny twór, więc nikt z mieszkańców nie da sobie zamydlić oczu, że to jest właśnie ten milion, zwłaszcza że mamy jeszcze wspomniane wyżej koszty takie jak inflacja, które wymagają, aby ten budżet z każdym rokiem był coraz większy. Moje pytanie zatem brzmi - w jaki sposób prezydent Chęciński zamierza zwiększyć tegoroczny BO, wywiązując się z ubiegłorocznej obietnicy?”.</p> <p><u>Uwaga odrzucona.</u></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>W tegorocznej edycji budżetu obywatelskiego kwota przewidziana na realizację zadań została zwiększona o 400 tys. zł. Dodatkowo,</p> |

iż budżet obywatelski pełni funkcję aktywizującą mieszkańców do większego zaangażowania w życiu publicznym oraz zwiększeniu zainteresowania w sprawy społeczne, pragniemy te cechy kształtować już u najmłodszych naszych mieszkańców. Stąd idea szkolnego i przedszkolnego budżetu obywatelskiego, na realizację których zostało przekazane 600 tys. zł. Łączna kwota na BO w kolejnej edycji została powiększona o 1 mln zł.

- „Zwiększenie wartości budżetu strefy ogólnomiejskiej. Wygrywający, drogi projekt zabiera możliwość realizacji innych, tańszych projektów. Przykład z tamtego roku: trzecia w kolejności szkoła za tylko 100 tys. nie miała możliwości uzyskania funduszy”.

Uwaga przyjęta.

Uzasadnienie:

W tegorocznej edycji budżetu obywatelskiego kwota przewidziana na strefę ogólnomiejską została zwiększona do kwoty 2 mln zł.

- „Ogólnomiejskie projekty nie mogą przekroczyć 85% max puli 2.000.000 zł przeznaczonych na realizację zadania - Nie zniechęci ludzi do brania udziału. Więcej, również tych mniejszych projektów ma szansę na realizację. Jednocześnie, to wciąż duża kwota pozwalająca na realizację dużej inwestycji”.

Uwaga odrzucona.

Uzasadnienie:

W związku z połączeniem rejonów konsultacyjnych oraz na podstawie opinii uzyskanych w trakcie trwania konsultacji, postanowiliśmy wprowadzić ograniczenie kwotowe w rejonach konsultacyjnych. Natomiast w strefie ogólnomiejskiej pragniemy umożliwić mieszkańcom złożenie kompleksowego projektu za maksymalną wartość 2 mln zł.

- „Jeden projekt rejonowy w danej strefie nie może przekroczyć 85% max puli 1.200.000 zł przeznaczonych na realizację zadania - Nie

| | |
|--|--|
| | <p>zniechęci ludzi do brania udziału. Więcej, również tych mniejszych projektów ma szansę na realizację. Jednocześnie, to wciąż duża kwota pozwalająca na realizację dużej inwestycji”.</p> <p><u>Uwaga przyjęta.</u></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Projekty nie mogą przekroczyć 1 mln zł w danym rejonie konsultacyjnym.</p> <p>- „Zwiększenie współfinansowania ze strony sm/w. np. do 55%, To sm/w. będą czerpać długofalowo korzyści z powstania inwestycji. To nie jest grunt należący do gminy. Należy sobie zadać pytaniem, czy BO powinno służyć do np. remontu dróg i parkingów należących do sm/w. Czy to nie jest raczej odpowiedzialność sm/w”.</p> <p><u>Uwaga odrzucona.</u></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>W ostatnich edycjach projekty zgłaszane przez spółdzielnie cieszą się przez mieszkańców bardzo dużą popularnością. Dlatego w tegorocznej edycji utrzymujemy możliwość współfinansowania projektów.</p> <p>- „Budżet Obywatelski, powinien być zależny od budżetu Miasta Sosnowiec, uchwalonego na rok bieżący. Z roku na rok rosną koszty pracy, produktów, tym samym kwota powinna być wyższa (...) Procentowy udział przy podziale zwycięskich projektów, w danym rejonie, czyli np: 1-miejsce 70% całej kwoty; 2-miejsce 25% całej kwoty; 3-miejsce 5% całej kwoty. Suwak procentowy, można zmieniać, celem większa ilość realizowanych projektów w danym rejonie”.</p> <p><u>Uwaga odrzucona.</u></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>W tym roku w podziękowaniu za frekwencję wyborczą w wyborach samorządowych pula środków przeznaczona na Budżet Obywatelski wzrosła o 1 mln zł.</p> <p>- „Przy przydzielaniu środków dla</p> |
|--|--|

| | | |
|---|-----------------|---|
| | | <p>poszczególnych rejonów zachowany zostałby dotychczas obowiązujący mechanizm ich rozdysponowywania w oparciu o liczbę mieszkańców oraz powierzchnię danego rejonu. Ponadto wnioskujemy o wprowadzenie zapisu mówiącego, iż wartość zgłaszanego projektu rejonowego nie może przekraczać 70 % środków przypisanych do danego obszaru. Celem tego zabiegu jest zwiększenie szans na wybór projektu z mniejszych dzielnic, które są połączone z bardziej ludnymi obszarami w ramach jednego rejonu”.</p> <p><u>Uwaga odrzucona.</u></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>W tegorocznej edycji budżetu obywatelskiego umożliwiamy mieszkańcom zgłaszanie projektów dużych, kompleksowych.</p> |
| 4 | Podział rejonów | <p>- „Zmniejszenie stref rodzi obawę przed wygraną tylko i wyłącznie w jednym rejonie, bądź któryś z rejonów zostanie pominięty. W efekcie może dojść do sytuacji, gdzie dany rejon nie wygra żadnego projektu przez co w konsekwencji spadanie frekwencja, która i tak nie jest duża”.</p> <p><u>Uwaga odrzucona.</u></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Propozycja zmiany rejonów wynika z uwagi iż coraz częściej mieszkańcy zgłaszają duże projekty, na które w obowiązujących rejonach nie ma możliwości realizacji. Wprowadzając ograniczenie maksymalnej wartości projektu do wysokości 80% środków umożliwiamy również realizację w mniejszych projektów.</p> <p>- „Dzień dobry, jako mieszkanka osiedla Kalinowa bardzo proszę o rozdzielanie Nas od ulicy Maliny. Na osiedlu z uwagi na mieszkania komunalne i nowe bloki brakuje nam miejsca na rekreację i odpoczynek. Chcielibyśmy wygrać jakiś projekt a nie ponownie przegrać z ulicą Maliny. Mamy piękny zielony teren z którego chętnie korzystaliby nie tylko mieszkańcy osiedla Kalinowa. Mam tu na myśli zapomniane</p> |

boiska przy basenie”.

Uwaga odrzucona.

Uzasadnienie:

Dzięki połączeniu rejonów umożliwiamy realizację boiska przy ulicy Kalinowa. Koszty modernizacji boiska to kwota ok. 1 mln zł. W poprzednich edycjach projekt z uwagi na wysokie koszty realizacji był przenoszony do rejonu ogólnomiejskiego, w którym nie zdobył wystarczającej ilości głosów aby został skierowany do realizacji.

- „Czy można wreszcie odejść od nielogicznego a niestety wspólnego budżetu dla obu Środul? Czyli Górnej i Dolnej - nie ma opcji aby zrealizowane ze wspólnego budżetu projektu zadowolili mieszkańców obu tych części dzielnicy a i liczba mieszkańców jest niewspółmiernie różna”.

Uwaga odrzucona.

Uzasadnienie:

W tegorocznej edycji proponujemy zwiększenie rejonów z uwagi na coraz większe, bardziej kompleksowe projekty zgłaszane przez mieszkańców. Podział na jeszcze mniejsze rejony spowoduje iż kwoty przyznane na poszczególne rejony będą jeszcze mniejsze, przez co będzie problem z realizacją nawet mniejszych projektów.

- „W jakim celu ogłasza się konsultacje i sugeruje się mieszkańcom tematy typu: podział rejonów skoro one zostały już narzucone, nie mówię że źle się stało że taki nowy podział nastąpił, ale po co mydlić ludziom oczy w tej kwestii”.

Uwaga przyjęta.

Uzasadnienie:

Zaproponowany podział jest obserwacją X poprzednich edycji BO. W związku z coraz częstszym zgłaszaniem przez mieszkańców dużej ilości projektów, które znacznie przekraczały przyznawane na rejony kwoty, w tegorocznej edycji proponujemy zmniejszenie ilości rejonów. Pozwoli to na realizację większych, kompleksowych projektów.

- „Co ze szkołami i przedszkolami? Takie propozycje nie mają szans w strefie ogólnomiejskiej, gdzie wygrywającym pomysłem jest rewitalizacja Balatonu sygnowana przez postać z naszego miasta. Wiem, że na Balatonie zyska więcej mieszkańców niż na jakiejś tam szkole ale to wypacza sens dodawania takich placówek do głosowania”.

Uwaga odrzucona.

Uzasadnienie:

Od momentu wejścia w życie nowelizacji ustawy o samorządzie gminnym w zakresie budżetu obywatelskiego nie mamy możliwości stworzenia osobnego rejonu dedykowanego strefie edukacji. W tegorocznej edycji proponujemy zwiększenie puli środków w rejonach konsultacyjnych. Umożliwi to realizację większych projektów w tych rejonach a tym samym zmniejszy ilość projektów zgłaszanych w rejonie ogólnomiejskim.

- „Powrót do poprzednich rejonów konsultacyjnych, lub podział rejonu IV i V na mniejsze. 1. Projekty małych dzielnic czy osiedli nie mają żadnych szans w konfrontacji z projektami z dużych dzielnic. 2. W przypadku rejonu IV i V ogromny rozrzut terytorialny – ideą projektów regionalnych jest dostępność tych projektów w zakresie regionalnym. W przypadku takich ogromnych obszarów idea ta nie będzie zachowana. Jaki wpływ na mieszkańców Jezora ma inwestycja w Dańdówce? Jaki wpływ inwestycja na Kazimierzu ma zadowolić mieszkańców Cieśli? Przy takim zakresie terytorialnym idea realizacji projektów w zakresie rejonów nie działa”.

Uwaga odrzucona.

Uzasadnienie:

W trakcie dotychczasowych X edycji mieszkańcy mieli możliwość zgłaszania projektów w 17 rejonach. Z uwagi na coraz większą ilość projektów zgłaszanych dużych, kompleksowych wymagających coraz

| | | |
|---|---------------------|---|
| | | <p>większych środków finansowych zaproponowaliśmy zmniejszenie do 5 rejonów z większym budżetem.</p> <p>„Zmniejszenie ilości rejonów do pięciu, będzie skutkowało mniejszą ilością realizowanych projektów. Zostaną wykluczone mniejsze skupiska zamieszkania, ponieważ nie będą w stanie rywalizować z gęściej zaludnionymi obszarami. Rywalizacja będzie z góry do przewidzenia na ich niekorzyść. Istnienie 17 obszarów konsultacyjnych, skutkowało większą aktywnością mieszkańców Sosnowca, aktywnie biorących udział w zmianach otoczenia. 17 obszarów to co najmniej 17 wygranych w różnych częściach miasta i skupienie się na wielu lokalnych potrzebach, ale bardzo ważnych”.</p> <p><u>Uwaga odrzucona.</u></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Nowy podział na 5 rejonów a tym samym zwiększone budżety, pozwolą na realizację bardziej ambitnych przedsięwzięć, które mogą przynieść większe korzyści społeczności lokalnej. Dzięki zwiększonym środkom będzie można, skuteczniej realizować projekty o większym znaczeniu dla samych mieszkańców. Jednocześnie ograniczenie kwotowe, które proponujemy, pozwoli nadal wspierać mniejsze projekty.</p> <p>- „Podział miasta na 9 stref”.</p> <p><u>Uwaga odrzucona.;</u></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Nowa struktura podziału na pięć rejonów, którą proponujemy pozwoli lepiej zorganizować działania i skoncentrować się na potrzebach mieszkańców. Zwiększone budżety umożliwią realizację bardziej ambitnych projektów, co przy pozostawieniu 9 rejonów nie będzie możliwe ze względu na mniejsze środki.</p> |
| 5 | Składanie projektów | <p>- „Podanie do informacji zaktualizowanej wyceny kosztów np. koszt ławki, m2 nawierzchni asfaltowej, m2 nawierzchni boiska sportowego, cena lampy</p> |

oświetleniowej itp. To pozwoli autorom projektów na lepsze ich przygotowanie pod kontem wartości projektu i możliwości jego wykonania jak również zapobieganie zmianom wartości projektów po ich złożeniu co niejednokrotnie miało miejsce”.

Uwaga odrzucona.

Uzasadnienie:

W kilku edycjach Budżetu obywatelskiego mieliśmy umieszczony cennik przykładowych urzędzeń. Z uwagi na szybko zmieniające się ceny, warunki terenowe realizacji projektu oraz wyniki postępowań przetargowych mocno odbiegały od prezentowanego cennika.

- „Czy istnieje możliwość rezygnacji z punktu: 5.9. w rozdziale III, mówiącym o tym, że projekt może dotyczyć realizacji w jednej lokalizacji? A może inaczej go sformułować?

Jeśli dobrze go interpretuję, nie ma obecnie możliwości złożenia projektów typu: "50 ławek w dzielnicy", "Nasadzenia 100 drzew na naszej ulicy" albo "100 koszy na śmieci na Starym Sosnowcu" itp.

Projekty tego typu mają się doskonale np. w budżecie obywatelskim w Warszawie, a mieszkańcy chętnie na nie głosują. Odpowiadają one na realne potrzeby także w naszym mieście. Taka możliwość pozwoliłaby rozszerzyć zasięg oddziaływania projektów (w sensie społecznym oraz terytorialnym) i zaangażować więcej mieszkańców podczas głosowania. Wydaje się to zasadne także w kontekście poszerzenia rejonów głosowań (integracja mieszkańców różnych dzielnic wokół inicjatywy, która w każdej przynosi korzyści). Jedynym wyzwaniem jakie widzę, byłaby konieczność znalezienia nowej formy oznaczenia, że drzewo/ławka/kosz to efekt Budżetu Obywatelskiego. Ale myślę, że i na to znalazłoby się rozwiązanie”.

Uwaga przyjęta częściowo.

Uzasadnienie:

Zapis mówiący o zakazie wielolokalizacyjności został wprowadzonych po I edycji BO w ramach której został złożony projekt

| | | |
|---|-----------------------|---|
| | | <p>obejmujący swoim zakresem 7 lokalizacji w pełni wyczerpując dostępne w rejonie środki. Tym samym uniemożliwiając realizację innych projektów. W tej edycji na wniosek mieszkańców, wprowadzamy możliwość składania projektów wielolokalizacyjnych, jednak ich ocena pozostaje uzależniona od decyzji Zespołu Konsultacyjnego ze względu na charakter inwestycji oraz ingerencję w istniejącą infrastrukturę miejską.</p> |
| 6 | Weryfikacja projektów | <p>- „Na etapie weryfikacji zgłoszonych projektów dobrze byłoby odbyć spotkania z osobami, które je zgłaszają, celem omówienia możliwości ich realizacji. Obecnie zgłaszający nie mają informacji o tym kiedy projekt jest wstępnie oceniany”.</p> <p><u>Uwaga przyjęta.</u></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Jednostki weryfikujące projekt w przypadku wątpliwości, chęci doprecyzowania zakresu projektu, kontaktują się z autorem projektu. Ponieważ czas weryfikacji przypada z reguły na okres wakacyjny, urlopowy stanowi to spore utrudnienie w kontaktach. Dlatego w przypadku, kiedy złożony projekt jest kompletny, uznajemy że pomysłodawcy w chwili ogłoszenia projektów po ocenie mają czas na zapoznanie się z naszą opinią.</p> |
| 7 | Głosowanie | <p>- „Głosy na projekty z poszczególnych obszarów powinny móc oddawać tylko osoby je zamieszkujące, a nie mieszkające w innych częściach miasta”.</p> <p><u>Uwaga odrzucona.</u></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Dając możliwość głosowania mieszkańcom na projekty z terenu całego miasta bez względu na rejon w którym mieszkają, umożliwiamy im oddawanie głosu na projekty zlokalizowane w miejscach w których spędzają czas wolny, uczęszczają do szkoły i przedszkola, pracują i chcą mieć wpływ na ich wygląd.</p> <p>- „Solidna weryfikacja oddawanych głosów, szczególnie przy projektach</p> |

współfinansowanych z SM”.

Uwaga przyjęta.

Uzasadnienie:

Ważność głosów weryfikowana jest automatycznie przez elektroniczny system do obsługi budżetu obywatelskiego, a także ręcznie przez pracowników urzędu. Sprawdzane są wszystkie kryteria, jakie głos musi spełnić, aby zostać uznany za ważny.

- „Zwiększenie liczby oddanych głosów przypisanych do 1 nr. tel.

Wiele starszych osób obawia się podawania swojego numeru tel. argumentując to możliwością poniesienia kosztów związanych z sms-em zawierający kod”.

Uwaga odrzucona.

Uzasadnienie:

Naszym zdaniem zniesienie limitu ilości oddanych głosów z jednego nr. telefonu spowoduje tzw. „zbieractwo” głosów, którego chcielibyśmy uniknąć.

- „Dobrze byłoby pomyśleć o dodatkowej punktacji przyznawanej projektom proklimatycznym (zielen, rowery itp). A najlepiej stworzeniu tzw. zielonego Budżetu Obywatelskiego. Ale to już pewnie w kolejnych edycjach”.

Uwaga odrzucona.

Uzasadnienie:

W ramach dotychczasowych edycji złożonych zostało blisko 80 projektów dotyczących zagospodarowania skwerów, nasadzeń. To w gestii mieszkańców jest decyzja jakie projekty zostaną skierowane do realizacji. Naszym zdaniem byłaby niesprawiedliwa faworyzacja określonej kategorii projektów.

- „Proponuję głosowanie w czasie jednej sesji i z użyciem jednego sms; rozdysponowanie 3 głosów (2 na rejonowe<w dowolnym rejonie>, jeden na ogólnomiejski), zamiast 2., Uproszczenie procesu, zaoszczędzenie pieniędzy, zwiększenie możliwości wyboru i oddania głosu na projekty nas najbardziej interesujące”.

| | | |
|---|---|--|
| | | <p><u>Uwaga częściowo odrzucona.</u></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>W związku z zapisami w uchwale nie mamy na chwilę obecną możliwości zmiany zapisu dotyczącego zwiększenia ilości głosów do rozdysponowania. W trakcie tworzenia zarządzenia dotyczącego głosowania uwaga dotycząca głosowania w czasie jednej sesji zostanie ponownie przeanalizowana.</p> |
| 8 | Realizacja projektów | <p>- „Przyspieszenie realizacji zwycięskich projektów, aby przed kolejnym głosowaniem BO mieszkańcy widzieli że zwycięskiej projekty zostały zrealizowane. Sytuacja ta będzie miała wpływ na frekwencję bo mieszkańcy zobaczą że ich głos ma moc sprawczą i z chęcią znów wezmą udział w głosowaniu”.</p> <p><u>Uwaga odrzucona.</u></p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Projekty realizowane są w oparciu o pozyskiwanie wszelkiego rodzaju zgód, pozwoleń i decyzji oraz w oparciu o procedury zamówień publicznych stąd większość realizowanych zadań oddawana jest pod koniec roku, a czasami realizacja niektórych zadań kontynuowana jest w kolejnym roku.</p> |
| 9 | Założenia ogólne budżetu obywatelskiego | <p>- „Brak; można dodać w miejscu: „5.10. uwzględnić - o ile jest to możliwe - uniwersalne projektowanie, o którym mowa w art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 19 lipca 2019r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz.U. 2022r., poz. 2240).” Można dodać zdanie: o ile to możliwe...uwzględnić cele strategiczne wraz ze wskaźnikami (polityka senioralna Miasta Sosnowiec na lata 2021-2027), 3) Miasto Sosnowiec powinno promować dokument, który samo stworzyło. Położenie większego nacisku na tworzenie projektów z myślą o ludziach o specjalnych potrzebach”.</p> <p><u>Uwaga przyjęta.</u></p> <p>- „Miejsca takie jak Park Sielecki czy Park im. Jacka Kuronia, powinny być wyłączone przy</p> |

składaniu projektów rejonowych, ze względu na ich atrakcyjność i olbrzymią sympatię mieszkańców z różnych dzielnic Sosnowca. Projekty w tych popularnych miejscach zyskują w sposób oczywisty co daje im przewagę”.

Uwaga odrzucona.

Uzasadnienie:

W trakcie realizacji X edycji budżetu obywatelskiego zaobserwowaliśmy tereny, które są bardziej popularne wśród mieszkańców od innych. Jednak mimo zwiększonej popularności tych miejsc, nie można ich całkowicie wykluczyć z procesu składania projektów. Chcielibyśmy aby to sami mieszkańcy wspólnie wskazywali miejsca i projekty, które ich zdaniem należy realizować.

- „W nawiązaniu do petycji z dnia 18.03.2024r., na którą do tej pory nie uzyskałam odpowiedzi, ponawiam apel o utworzenie osobnego Zielonego Budżetu dla Miasta Sosnowiec. Poniżej treść złożonej petycji:

Niniejszym na podstawie art. 2 ust. 1 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z dnia 5 września 2014 r., poz. 1195) składam petycję w sprawie utworzenie dla naszego miasta Zielonego Budżetu miasta Sosnowiec. Popularność Budżetu Obywatelskiego pokazuje, że mieszkańcy naszego miasta pragną aktywnie uczestniczyć w procesie kształtowania i rozwoju Sosnowca. Stojąc w obliczu zmian klimatycznych oraz wyzwań eksurbanizacji musimy aktywnie przeciwdziałać tym zjawiskom. Wielu mieszkańców aktywnie podkreśla, że nasze osiedla wymagają interwencji i większej ilości terenów zielonych. Mieszkańcy poszczególnych osiedli najlepiej wiedzą, gdzie potrzebna jest ingerencja i zmiany w ich otoczeniu. Stworzenie osobnego Zielonego Budżetu jest ważne dla podkreślenia istotności kwestii środowiskowych i ekologicznych w naszym mieście. Te kwestie nie powinny rywalizować np. remontem dróg

| | |
|--|--|
| | <p>czy chodników w Budżecie Obywatelskim.</p> <p>Zielony Budżet stanowi nie tylko inwestycję w naszą przyszłość, ale również krok w kierunku bardziej zrównoważonego rozwoju. Poprzez alokację środków na projekty związane z ochroną środowiska, zazielenieniem przestrzeni miejskich oraz promocją ekologicznych rozwiązań, możemy skutecznie przyczynić się do poprawy jakości życia mieszkańców oraz ochrony naszego dziedzictwa naturalnego.</p> <p>Zielony Budżet miasta Sosnowiec jako forma konsultacji społecznych służyć będzie zdiagnozowaniu potrzeb mieszkańców w zakresie szeroko pojętej ekologii i ochrony środowiska, a następnie realizację zadań publicznych. W ramach Zielonego Budżetu, podobnie jak w przypadku Budżetu Obywatelskiego, mieszkańcy będą mieli do wykorzystania określoną pulę środków. Kwota została by rozdzielona pomiędzy poszczególne dzielnice, a część środków mogłaby być wydzielona na budżet ogólnomiejski.</p> <p>Proponowane środki mogłyby zostać przeznaczone na szereg inicjatyw, takich jak na przykład:</p> <p>Inwestycje w nowe parki, ogrody społeczne, ale również sadzenie drzew wzdłuż ulic, czy zakładanie małych ogródków miejskich, szkolnych i przedszkolnych.</p> <p>Systemową rewitalizację zieleni skwerów i parków. Prowadzenie nasadzeń drzew i krzewów. Tworzenie systemowej opieki dla starych drzew oraz tworzenie łąk kwietnych.</p> <p>Organizację warsztatów, wykładów oraz kampanii informacyjnych dotyczących ochrony środowiska i zrównoważonego stylu życia.</p> <p>Programy dotyczące zwierząt obejmujące edukację o właściwej opiece czy odżywianiu; sterylizację; akcje informacyjne.</p> <p>Zakładanie ogrodów deszczowych oraz małej retencji na terenach skwerów i parków miejskich.</p> <p>Ponadto, zielony budżet może przyczynić się do zwiększenia zaangażowania społecznego</p> |
|--|--|

oraz wzmocnienia poczucia wspólnoty. Poprzez partycypacyjny proces decyzyjny, mieszkańcy miasta mogliby aktywnie uczestniczyć w wyborze projektów, które najbardziej odpowiadają ich potrzebom i oczekiwaniom.

Wierzę, że stworzenie Zielonego Budżetu dla Sosnowca byłoby krokiem w stronę bardziej zrównoważonej i przyjaznej dla mieszkańców przyszłości. Dlatego też apeluję o zaplanowanie tej propozycji oraz podjęcie działań mających na celu jej realizację.

Apeluję o to, by co roku organizować Zielony Budżet na kształt Budżetu Obywatelskiego i przeznaczyć na niego co najmniej 2 000 000 zł rocznie.

Uwaga odrzucona.

Uzasadnienie:

Zdajemy sobie sprawę że tereny zielone są niezwykle ważne dla jakości życia mieszkańców oraz że warto inwestować w ich rozwój i utrzymanie. Poprawiają one estetykę miasta, wpływają pozytywnie na zdrowie i samopoczucie mieszkańców, a także stanowią ważne miejsca rekreacji i spotkań społecznych. W uwagi iż w budżecie obywatelskim mieszkańcy mogą składać projekty dotyczące terenów zielonych na chwilę obecną nie przewidujemy utworzenia zielonego budżetu obywatelskiego.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Sosnowca
ds. Kultury, Rozwoju i Dialogu Społecznego
Michał Mężyk