

Pracowania Analiz Środowiskowych

Natalia Durka-Kamińska

NIP 749 199 27 98

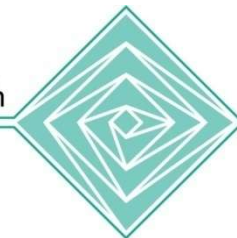
A: ul. Zielona 14 H/ 11, 47 - 224 Kędzierzyn - Koźle

T: 667 333 763

E: nataliaanna.durka@gmail.com

Pracownia Analiz Środowiskowych

Natalia Durka-Kamińska



PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA SOSNOWCA DLA POŁUDNIOWEJ CZĘŚCI KLIMONTOWA

AUTOR:

Natalia Durka-Kamińska

PRACOWNIA ANALIZ ŚRODOWISKOWYCH
Natalia Durka-Kamińska
ul. Zielona 14 H/11, 47-224 Kędzierzyn-Koźle
NIP 749 199 27 98 REGON 367758244
tel. 667 333 763

Katowice, maj 2025 r.

SPIS TREŚCI:

1.	WPROWADZENIE	3
1.1.	PODSTAWY, CEL I ZAKRES OPRACOWANIA	3
1.2.	METODY I MATERIAŁY ŹRÓDŁOWE WYKORZYSTANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY	3
2.	INFORMACJE O ZAWARTOŚCI, GŁÓWNYCH CELACH PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU ORAZ JEGO POWIĄZANIACH Z INNYMI DOKUMENTAMI	5
2.1.	TEREN OBJĘTY PROJEKTEM MIEJSCOWEGO PLANU I JEGO OBECNE ZAGOSPODAROWANIE	5
2.2.	POWIĄZANIA PROJEKTOWANEGO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO Z INNYMI DOKUMENTAMI	10
2.3.	PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA	11
3.	ISTNIEJĄCY STAN ŚRODOWISKA NA TERENIE OBJĘTYM PROJEKTEM PLANU	12
3.1.	UKSZTAŁTOWANIE TERENU	12
3.2.	BUDOWA GEOLOGICZNA	12
3.3.	GLEBY	13
3.4.	WARUNKI HYDROGEOLOGICZNE	13
3.5.	HYDROGRAFIA	15
3.6.	KLIMAT	18
3.7.	WARUNKI AEROSANITARNE	18
3.8.	KLIMAT AKUSTYCZNY	19
3.9.	BIOSFERA	21
3.10.	Obszary Chronione	22
4.	POTENCJALNE ZMIANY STANU ŚRODOWISKA W PRZYPADKU BRAKU REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU	22
5.	STAN ŚRODOWISKA NA OBSZARACH OBJĘTYCH PRZEWIDYWANYM ZNAČĄCYM ODDZIAŁYWANIEM	24
6.	CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLE MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU	25
7.	PRZEWIDYWANE ZNAČĄCE ODDZIAŁYWANIA, W TYM ODDZIAŁYWANIA BEZPOŚREDNIE, POŚREDNIE, WTORNE, SKUMULOWANE, KRÓTKOTERMINOWE, ŚREDNIOTERMINOWE I DŁUGOTERMINOWE, STAŁE I CHWILOWE ORAZ POZYTYWNE I NEGATYWNE NA ŚRODOWISKO, A TAKŻE NA CELE I PRZEDMIOT OCHRONY OBSZARÓW NATURA 2000 ORAZ INTEGRALNOŚĆ TYCH OBSZARÓW	27
7.1.	PRZEWIDYWANE ODDZIAŁYWANIA NA OBSZARY CHRONIONE, W TYM OBSZARY NATURA 2000	28
7.2.	PRZEWIDYWANE ODDZIAŁYWANIA NA POWIERZCHNIĘ ZIEMI I GRUNTY	28
7.3.	PRZEWIDYWANE ODDZIAŁYWANIA NA WODY POWIERZCHNIOWE I PODZIEMNE	30
7.3.1.	Wpływ na Jednolite Części Wód	31
7.4.	PRZEWIDYWANE ODDZIAŁYWANIA NA POWIETRZE	32
7.5.	PRZEWIDYWANE ODDZIAŁYWANIA NA LUDZI	33
7.6.	PRZEWIDYWANE ODDZIAŁYWANIA NA ROŚLINY, ZWIERZĘTA I RÓŻNORODNOŚĆ BIOLOGICZNĄ	37
7.6.1.	Wpływ na Teriologiczne Korytarze Ekologiczne	38
7.7.	PRZEWIDYWANE ODDZIAŁYWANIA NA ZASOBY NATURALNE	38
7.7.1.	Lasy Chronione	38
7.7.2.	GRUNTY ROLNE I LEŚNE	38
7.7.3.	Złóża Kopalin	39
7.8.	PRZEWIDYWANE ODDZIAŁYWANIA NA KRAJOBRAZ	39
7.9.	PRZEWIDYWANE ODDZIAŁYWANIA NA DOBRĄ MATERIALNE I ZABYTKI	40
7.10.	USTALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W KONTEKŚCIE ZAŁOŻEŃ STRATEGICZNEGO PLANU ADAPTACJI DLA SEKTORÓW I OBSZARÓW WRAŻLIWYCH NA ZMIANY KLIMATU DO ROKU 2020 Z PERSPEKTYWĄ DO ROKU 2030	42
8.	INFORMACJE O MOŻLIWYM TRANSGRANICZNYM ODDZIAŁYWANIU NA ŚRODOWISKO	43
9.	ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY	44
10.	ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJĘ PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO, MOGĄCYCH BYĆ REZULTATEM REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI NA CELE I PRZEDMIOT OCHRONY OBSZARU NATURA 2000 ORAZ INTEGRALNOŚĆ TEGO OBSZARU	44
10.1.	OCHRONA POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO	45
10.2.	OCHRONA ŚRODOWISKA WODNO - GRUNTOWEGO	45

10.3.	OCHRONA PRZED HAŁASEM I PROMIENIOWANIEM ELEKTROMAGNETYCZNYM	46
10.4.	OCHRONA RÓŻNORODNOŚCI BIOLOGICZNEJ	46
11.	ROZWIĄZANIA ALTERNATYWNE DO ROZWIĄZAŃ ZAWARTYCH W PROJEKTOWANYM DOKUMENCIE	47
12.	STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM	48

SPIS RYSUNKÓW:

RYSUNEK 1	Lokalizacja terenu objętego opracowaniem na tle granicy administracyjnej miasta Sosnowca	5
RYSUNEK 2	Zasięg terenów, dla których uchwalono MPZP, na tle granic opracowania	7

SPIS TABEL:

TABELA 1	Poziom dźwięku emitowanego do środowiska z poszczególnych źródeł.....	20
TABELA 2	Charakterystyka typów oddziaływań.....	27
TABELA 3	Dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku powodowanego przez poszczególne grupy źródeł hałasu, z wyłączeniem hałasu powodowanego przez starty, lądowania i przeloty statków powietrznych oraz linie elektroenergetyczne wyrażone wskaźnikami L_{DWN} i L_N , które to wskaźniki mają zastosowanie do prowadzenia długookresowej polityki w zakresie ochrony przed hałasem.....	35

SPIS ZAŁĄCZNIKÓW MAPOWYCH:

Załącznik 1.	Mapa prognozy oddziaływania na środowisko	w skali 1: 5 000.
---------------------	---	-------------------

1. WPROWADZENIE

1.1. PODSTAWY, CEL I ZAKRES OPRACOWANIA

Niniejsze opracowanie obejmuje *prognozę oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla południowej części Klimontowa*.

Zasadniczym celem niniejszej prognozy jest przedstawienie i analiza przewidywanych oddziaływań na środowisko związanych z realizacją projektowanych w miejscowym planie przeznaczeń i zagospodarowania terenu.

Zakres merytoryczny merytoryczne prognozy oddziaływania na środowisku został określony w *Ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.).

1.2. METODY I MATERIAŁY ŹRÓDŁOWE WYKORZYSTANE PRZY SPORZĄDZANIU PROGNOZY

Na potrzeby sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko dokonano rozpoznania i analizy uwarunkowań ekofizjograficznych terenu objętego projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a następnie w ich kontekście oszacowano możliwe oddziaływanie na środowisko projektowanego sposobu zagospodarowania terenów. Przeanalizowano czynniki potencjalnie mogące wpłynąć niekorzystnie na środowisko oraz na ludzi. Dokonano oceny projektu MPZP w odniesieniu do obowiązujących aktów prawnych. Źródło informacji o stanie środowiska i jego zasobach na przedmiotowym terenie stanowiły dostępne opracowania, a także materiały kartograficzne.

Dla określenia potencjalnego wpływu projektowanego zagospodarowania na środowisko posłużono się metodami analitycznymi wykorzystując analogie pomiędzy planowanymi przeznaczeniami terenów, a obszarami już zagospodarowanymi o zbliżonych funkcjach w odniesieniu do uwarunkowań środowiskowych.

Prognozę sporządzono w oparciu o następujące akty prawne:

- 1.2.1.) Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm.);
- 1.2.2.) Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz. U. 2024, poz. 54, z późn. zm.);
- 1.2.3.) Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jednolity Dz.U. 2024 poz. 1478);
- 1.2.4.) Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jednolity Dz.U. 2024 poz. 1087);
- 1.2.5.) Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (tekst jednolity Dz.U. 2024 poz. 1290);
- 1.2.6.) Ustawa z dnia 28 września 1991 r. o lasach (tekst jednolity Dz.U. 2024 poz. 530);
- 1.2.7.) Ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (tekst jednolity Dz.U. 2024 poz. 82);
- 1.2.8.) Ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tekst jednolity Dz.U. 2024 poz. 1292);
- 1.2.9.) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (tekst jednolity, Dz.U. 2014, poz. 112);
- 1.2.10.) Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. 2019 poz. 2448);
- 1.2.11.) Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz.U. 2023, poz. 300);
- 1.2.12.) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. 2022 poz. 2380);
- 1.2.13.) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz.U. 2014 poz. 1409);
- 1.2.14.) Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz.U. 2014 poz. 1408);

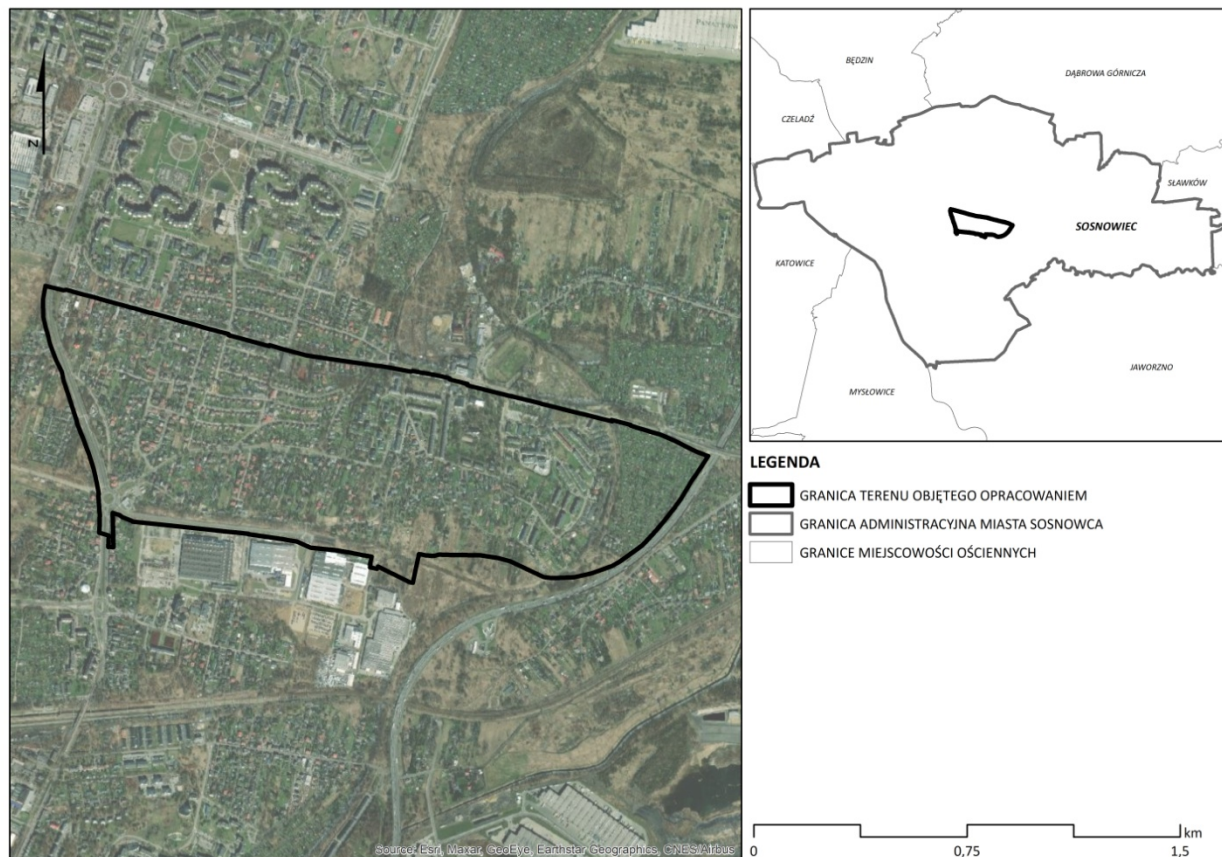
- 1.2.15.) Ustawa z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (Dz.U. Dz.U. 2023 poz. 1589);
- 1.2.16.) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 poz. 1839 z późn. zm.);
- 1.2.17.) Program ochrony powietrza dla terenu województwa śląskiego, przyjęty Uchwałą Nr VI/62/8/2023 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 20 listopada 2023 r.

Przy sporządzaniu prognozy wykorzystano informacje zawarte w następujących materiałach źródłowych:

- 1.2.18.) Opracowanie ekofizjograficzne dla miasta Sosnowca, wyk. EKOID, Katowice 2013 r.;
- 1.2.19.) Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Sosnowca, przyjęte Uchwałą Nr 369/XXX/2016 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 19 maja 2016 r. wraz ze zmianą przyjętą Uchwałą nr 855/LXII/2018 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 26 kwietnia 2018 r. i zmianą przyjętą Uchwałą nr 923/LVI/2022 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 31 marca 2022 r.;
- 1.2.20.) Program Ochrony Środowiska dla Miasta Sosnowca na lata 2017-2020 z perspektywą na lata 2021-2024, Sosnowiec 2017 r.;
- 1.2.21.) Strategia Rozwoju Miasta Sosnowca do 2020, Sosnowiec 2017 r.;
- 1.2.22.) Strategia ochrony przyrody województwa śląskiego do roku 2030, opracowana we współpracy Urzędu Marszałkowskiego oraz Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska, 2012 r.
- 1.2.23.) Szczegółowa mapa geologiczna Polski, ark. Katowice, w skali 1:50 000;
- 1.2.24.) Mapa hydrograficzna Polski, ark. Katowice, w skali 1:50 000;
- 1.2.25.) Kondracki J., 2001: Geografia fizyczna Polski. PWN, Warszawa;
- 1.2.26.) Matuszkiewicz, 2008: Regionalizacja geobotaniczna Polski, IGiPZ, Warszawa (dostępne online: www.igipz.pan.pl);
- 1.2.27.) Matuszkiewicz, 2008: Potencjalna roślinność naturalna Polski, IGiPZ, Warszawa (dostępne online: www.igipz.pan.pl);
- 1.2.28.) Jędrzejewski W., i in., 2005 (2011): *Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce*. Zakład Badań Ssaków PAN, Białowieża (aktualizacja, 2011);
- 1.2.29.) Aktualizacja waloryzacji przyrodniczej Sosnowca, Cempulik P. i in., Wrocław - Bytom, 2007 r.;
- 1.2.30.) Parusel J. B., i in., Korytarze ekologiczne w Województwie Śląskim – koncepcja do planu zagospodarowania przestrzennego Województwa Etap I., CDPGŚ, Katowice, 2007 r.;
- 1.2.31.) *Strategiczny plan adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030*, Ministerstwo Środowiska, Warszawa, 2013 r.;
- 1.2.32.) Strategiczna mapa hałasu dla miasta Sosnowca, wyk. konsorcjum: EKOPLAN Jarosław Kowalczyk oraz Lemitor Ochrona Środowiska Sp. z o.o. Sp. k., Opole, maj 2022 r.;
- 1.2.33.) <http://www.katowice.wios.gov.pl>;
- 1.2.34.) powietrze.katowice.wios.gov.pl;
- 1.2.35.) <http://wkz.katowice.pl/>;
- 1.2.36.) <http://katowice.rdos.gov.pl/>;
- 1.2.37.) www.gddkia.gov.pl;
- 1.2.38.) www.btsearch.pl (stan na 01.2025);
- 1.2.39.) <http://mapy.isok.gov.pl/imap/>;
- 1.2.40.) <http://geoportal.pgi.gov.pl/portal/page/portal/SOPO>;
- 1.2.41.) <http://pgi.gov.pl>;
- 1.2.42.) <https://www.bdl.lasy.gov.pl/portal/>;
- 1.2.43.) <https://crfop.gdos.gov.pl/CRFOP>;
- 1.2.44.) <http://opitpp.orsip.pl>;
- 1.2.45.) <http://www.sosnowiec.pl/>;
- 1.2.46.) <http://www.zsip.sosnowiec.pl>.

2. INFORMACJE O ZAWARTOŚCI, GŁÓWNYCH CELACH PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU ORAZ JEGO POWIĄZANIACH Z INNYMI DOKUMENTAMI

2.1. TEREN OBJĘTY PROJEKTEM MIEJSCOWEGO PLANU I JEGO OBECNE ZAGOSPODAROWANIE



RYSUNEK 1 Lokalizacja terenu objętego opracowaniem na tle granicy administracyjnej miasta Sosnowca

Teren objęty projektem planu miejscowego, położony jest w centralnej części miasta Sosnowca, w dzielnicy Klimontów. Obejmuje powierzchnię 137,3 ha. Granice analizowanego terenu wyznaczają:

- 1) od północy – ul. Mjr H. Hubala-Dobrzańskiego;
- 2) od południa – ul. Jedności;
- 3) od wschodu – droga ekspresowa S1;
- 4) od zachodu – ul. 11 Listopada.

W stanie obecnym, analizowany teren jest w większości zainwestowany. W jego granicach dominującym typem zagospodarowania są tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, obejmujące zachodnią oraz centralną część analizowanego obszaru. W północno – środkowej oraz północno – wschodniej części terenu, zlokalizowana jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, w postaci wielopiętrowych bloków mieszkalnych. Zabudowie mieszkalnej, towarzyszą liczne obiekty usługowe, które wraz z siecią komunikacji drogowej, tworzą spójny układ osadniczy. Wśród obiektów o funkcji usługowej, należy wymienić tu m.in. obiekty handlowe, w tym sklepy spożywcze i wielobranżowe, obiekty świadczące usługi rzemieślnicze, placówki opieki medycznej i weterynaryjnej, jak również placówki oświatowe, takie jak Szkoła Podstawowa nr 25 im. Juliusza Słowackiego, Przedszkole Miejskie nr 53, Prywatna Szkoła Języka Angielskiego Eurolingua czy obiekty kultu religijnego, tj. Kościół Rzymskokatolicki p.w. Chrystusa Króla w Sosnowcu, któremu towarzyszy Diecezjalny Dom Matki i Dziecka Caritas Diecezji Sosnowieckiej. W granicach analizowanego terenu, znajdują się obiekty o wartości kulturowej, w tym m.in. zlokalizowana na terenie Parku im.

Wandy Malczewskiej kapliczka, czy osiedle robotnicze dawnej KWK „Klimontów”, z charakterystycznymi ceglano – kamiennymi budynkami.

Przedmiotowy teren jest dobrze skomunikowany z pozostałymi dzielnicami miasta. Bezpośredni dojazd w rejon analizowanego terenu umożliwia ul. 11 Listopada, stanowiąca wschodnią granicę terenu, umożliwiającą bezpośredni dojazd do Dąbrowy Górniczej w kierunku północnym oraz do Mysłowic, w kierunku południowym. Układ komunikacyjny budują tu ponadto m.in. ulice takie jak: ul. Mjr H. Hubala-Dobrzańskiego, ograniczająca terenu od północy, ul. Jedności, stanowiąca południową granicę opracowania, ul. Kornela Makuszyńskiego wraz z przebiegającą do niej współliniowo linią tramwajową, J.I. Kraszewskiego, ul. G. Zapolskiej, ul. Braci Gierymskich, ul. Józefa Mehoffera oraz liczne mniejsze drogi, umożliwiające dojazd do poszczególnych posesji. Za wschodnią granicą analizowanego terenu przebiega droga o znaczeniu ponadlokalnym, tj. droga ekspresowa S1, niemniej bezpośrednio z analizowanego terenu, nie ma możliwości bezpośredniego włączenia się w w/w ciąg drogowy.

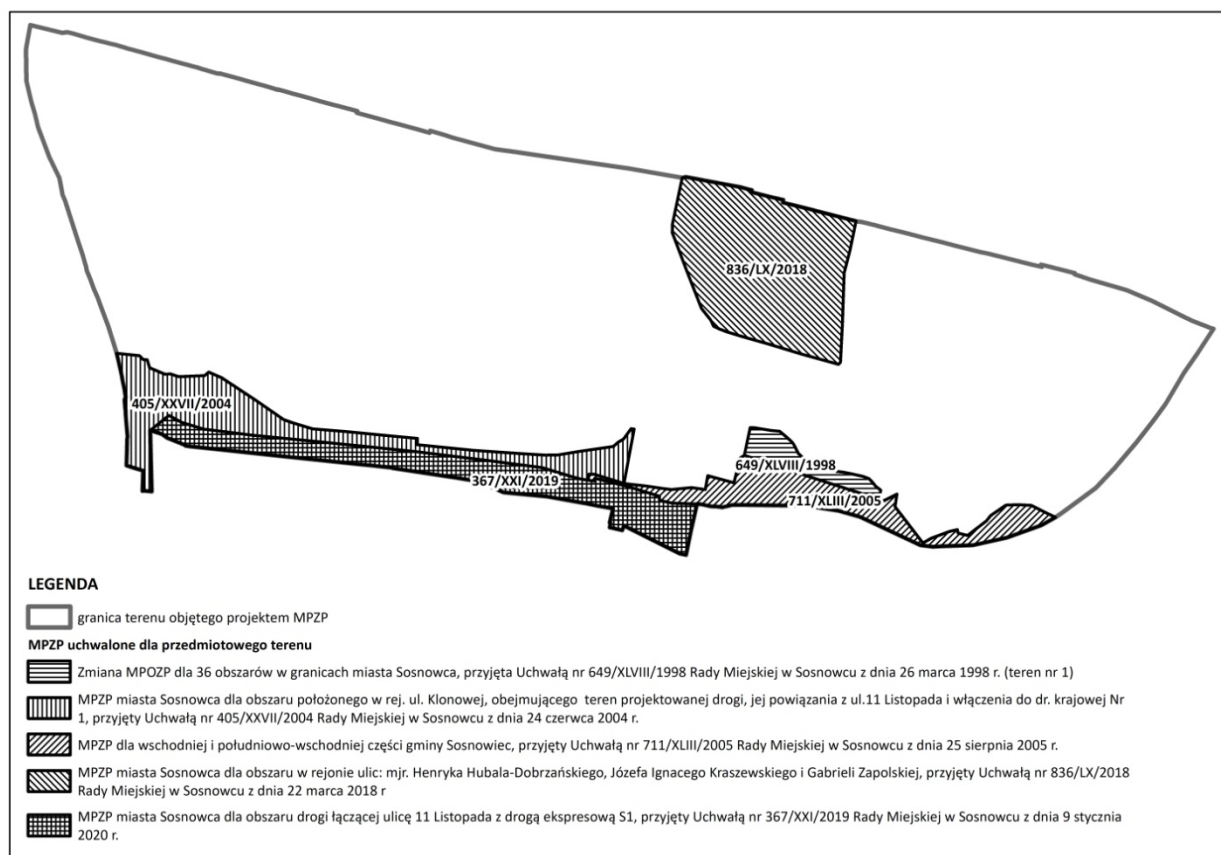
W granicach przedmiotowego terenu znajdują się sieci infrastruktury technicznej. Energia elektryczna dostarczana jest głównie za pomocą sieci średniego i niskiego napięcia. Poszczególne zabudowania zaopatrywane są w wodę z sieci miejskiej. Funkcjonuje tu ponadto sieć kanalizacyjna, gazowa oraz teletechniczna. Zabudowania znajdujące się w północno – wschodniej części terenu, ujęte są w zdalaczynnej sieci ciepłowniczej.

Lokalny układ przyrodniczy, opiera się przede wszystkim o tereny zieleni urządzonej, w tym tereny ogrodów działkowych (ROD Aster), obejmujących wschodnią część terenu, tereny przydomowych ogrodów, towarzyszących zabudowie mieszkalnej, w postaci domów jednorodzinnych, a także liczne skwery i zieleńce, budujące zieleń osiedlową, w tym w rejonie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz usługowej – w północno – wschodniej części terenu. W rejonie ul. G. Zapolskiej i J. I. Kraszewskiego, zlokalizowane jest niewielkie założenie parkowe, tj. Park im. Wandy Malczewskiej. W rejonie w/w parku, znajduje się pomnik przyrody – drzewo pomnikowe z gatunku grab zwyczajny. Uzupełnienie terenów zieleni, stanowią siedliska ruderalne, porośnięte roślinnością spontaniczną.

W ocenianym projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przewiduje się wprowadzenie następujących przeznaczeń terenów:

- MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;
- MN-U** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług;
- MN-MW-U** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub mieszkaniowej wielorodzinnej lub usług;
- MW** – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej;
- MW-U** – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usług;
- U** – teren usług;
- U-KO** – teren usług lub obsługi komunikacji;
- U-INS** – teren usług lub stacji paliw płynnych;
- UZ** – teren usług zdrowia i pomocy społecznej;
- UR** – teren usług kultu religijnego;
- UE** – teren usług edukacji;
- KDS** – teren drogi ekspresowej;
- KDG** – teren drogi głównej;
- KDZ** – teren drogi zbiorczej;
- KDL** – teren drogi lokalnej;
- KDD** – teren drogi dojazdowej;
- KR** – teren komunikacji drogowej wewnętrznej;
- KKS** – teren komunikacji szynowej;
- KOG** – teren garażu;
- KOP** – teren parkingu;
- KOR** – teren placu;
- ZN** – teren zieleni naturalnej;
- ZP** – teren zieleni urządzonej;
- ZD** – teren ogrodów działkowych.

Analizowany teren, nie został dotychczas w całości objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W jego granicach, wskazuje się na występowanie czterech obszarów, dla których na przestrzeni lat zostały uchwalone plany miejscowe. Ich zasięg zaprezentowano na rysunku nr 2. Jednym z celów przedstawionego do oceny projektu planu, jest uporządkowanie założeń urbanistycznych dla analizowanego terenu, ustalonych w poszczególnych planach miejscowych – z dostosowaniem do obowiązujących przepisów prawa krajowego, wprowadzenie planu miejscowego w tej części terenu, która w/w dokumencie nie posiada oraz stworzenie jednolitego aktu prawa miejscowego.



RYСУNEK 2 Zasięg terenów, dla których uchwalono MPZP, na tle granic opracowania

Analizując zaprezentowane zamierzenia planistyczne, w ramach przedłożonego do oceny projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla południowej części Klimontowa, ocenę potencjalnego oddziaływania na środowisko, wynikającego z realizacji założeń w/w projektu, przeprowadzono w następujący sposób:

- dla terenów, dla których nie uchwalono dotychczas MPZP - oceny zmian przeznaczeń, dokonano w odniesieniu do aktualnego stanu zainwestowania – wskazując przyrosty terenów przewidzianych do zainwestowania, dotyczące powierzchni czynnych biologicznie (niezainwestowanych), w tym lokalnie zadrzewionych;
- dla terenów, dla których zostały dotychczas uchwalone MPZP - oceny zmian przeznaczeń, dokonano w odniesieniu do ustaleń obowiązujących MPZP, biorąc pod uwagę zmianę przeznaczenia terenów przeznaczonych jako tereny zieleni, dla których w ocenianym projekcie planu przewidziano funkcję poza przyrodniczą oraz biorąc pod uwagę zmianę przeznaczenia terenów przewidzianych na mocy obowiązującym MPZP do zainwestowania, dla których na mocy ocenianego projektu MPZP,

zaproponowano przeznaczenie terenów zieleni. Ponadto, w powyższym zakresie, pod uwagę wzięto także aktualny stan zainwestowania terenów.

W sposób graficzny, przyrosty terenów przeznaczonych do zainwestowania – na obszarze nieobjętym dotychczas MPZP oraz zmiany przeznaczeń – w odniesieniu do MPZP obowiązujących, przedstawiono na załączniku nr 1 do prognozy. Poniżej zaprezentowano w sposób szczegółowy, analizę zamierzeń planistycznych.

Dla terenów, dla których nie uchwalono dotychczas MPZP, na mocy analizowanego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przewiduje się:

- 1) Wprowadzenie przeznaczeń terenów o funkcji mieszkaniowej (MN), mieszkaniowo - usługowej (MN-U) oraz usługowej (U), w rejonie powierzchni biologicznie czynnych, w tym lokalnie zadrzewionych;

Powyższe zamierzenie planistyczne, ocenia się jako mało znaczące dla środowiska naturalnego oraz ludzi. Proponowane przeznaczenia terenów (tereny o funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo – usługowej), w rejonie których w przyszłości możliwy będzie rozwój zabudowy, obejmują zasadniczo niewielkie powierzchnie terenu i stanowią kontynuację aktualnego sposobu zainwestowania analizowanego obszaru. Analizowany projekt planu, zakłada generalnie lokowanie terenów umożliwiających przyrost zainwestowania – w sąsiedztwie terenów już zagospodarowanych o analogicznych funkcjach. Wprowadzenie przeznaczeń terenów o funkcjach nieuciążliwych, w dowiązaniu do terenów już zagospodarowanych, przy założeniu przestrzegania zapisów ocenianego dokumentu, dotyczących zasad zagospodarowania oraz ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz przepisów prawa krajowego, nie będzie związany z powstaniem czynników, mogących w sposób znaczący i negatywny oddziaływać na środowisko.

- 2) Wprowadzenie przeznaczeń terenów związanych z funkcją komunikacyjną (U-KO, KDD, KDS), w rejonie powierzchni biologicznie czynnych, w tym lokalnie zadrzewionych;

Powyższe zamierzenie planistyczne, ocenia się jako mało znaczące dla środowiska naturalnego oraz ludzi. Proponowane przeznaczenia terenów, związanych z funkcją komunikacyjną bądź usługowo – komunikacyjną, w ramach terenów U-KO oraz KDD, dotyczą niewielkich powierzchniowo terenów, sąsiadujących z projektowanymi bądź istniejącymi terenami drogowymi. W bezpośrednim sąsiedztwie w/w terenów, nie ma również zlokalizowanych terenów chronionych akustycznie. Wyjątek stanowi tu nowo wyznaczony fragment terenu KDS, przylegający bezpośrednio do terenu ogrodów działkowych, niemniej stanowi on jedynie nieznaczne poszerzenie terenu istniejącej drogi ekspresowej S1, a nie nowo wyznaczony ciąg drogowy o znaczeniu ponadlokalnym.

Proponowane dla pozostałych terenów przeznaczenia, obejmujące przeznaczenia terenów o funkcji mieszkaniowej, mieszkaniowo – usługowej, usługowej oraz przeznaczenia terenów związanych z obsługą komunikacji drogowej, dotyczą terenów w większości zagospodarowanych i są zgodnie z istniejącymi formami zainwestowania. Należy przyjąć, iż powyższe zamierzenia planistyczne, mają jedynie charakter formalny i służą usankcjonowaniu obecnego stanu zagospodarowania.

Dla terenów, dla których uchwalono dotychczas MPZP, na mocy analizowanego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przewiduje się:

- 1) Dla terenu objętego MPZP pn. Zmiana miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego dla 36 obszarów w granicach miasta Sosnowca, przyjęta Uchwałą nr 649/XLVIII/1998 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 26 marca 1998 r. (teren nr 1):

Proponowane przeznaczenie terenu (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN), jest zgodne z przeznaczeniem przyjętym w obowiązującym MPZP (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MJ).

- 2) Dla terenu objętego MPZP pn. Miejskowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla obszaru położonego w rejonie ul. Klonowej, obejmującego teren projektowanej drogi, jej powiązania z ul.11 Listopada i włączenia do drogi krajowej Nr 1, przyjęty Uchwałą nr 405/XXVII/2004 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 24 czerwca 2004 r.:

Proponowane przeznaczenia terenów, są w większości zgodne z przeznaczeniami przyjętymi w obowiązującym MPZP. W rejonie terenów, którym w obowiązującym MPZP przypisano funkcje drogowe (KZ – teren drogi zbiorczej, KL –teren drogi lokalnej, K –teren skrzyżowania lub węzła drogowego), w ocenianym projekcie planu przyjęto również przeznaczenia terenów drogowych (KDG – teren drogi głównej, KDL – teren drogi lokalnej), dla terenów o funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo – usługowej (MN - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; U,MN - tereny zabudowy usługowo - mieszkaniowej) przyjęto tereny o funkcji analogicznej (MN-MW-U - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub mieszkaniowej wielorodzinnej lub usług, MN-U - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług – wraz z terenem drogi wewnętrznej), dla terenu KS – teren obiektów i urządzeń obsługi zaplecza technicznego komunikacji samochodowej przyjęto przeznaczenie terenu U-INS – teren usług lub stacji paliw płynnych. Ponadto, w rejonie wyznaczonego terenu zieleni izolacyjnej ZI, zaproponowano wprowadzenie terenu zieleni urządzonej ZP, jednocześnie, powyższe przeznaczenie zaproponowano także w rejonie terenów o poza przyrodniczej funkcji – ustalonej w MPZP obowiązującym.

- 3) Dla terenu objętego MPZP pn. Miejskowy plan zagospodarowania przestrzennego dla wschodniej i południowo-wschodniej części gminy Sosnowiec, przyjęty Uchwałą nr 711/XLIII/2005 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 25 sierpnia 2005 r.:

W zasięgu w/w MPZP, w obowiązującym dokumencie planu miejscowego, przyjęto przeznaczenie terenu zieleni izolacyjnej ZI. Na mocy ocenianego projektu planu, przeznaczenie to częściowo zachowano – wprowadzając przeznaczenie terenów zieleni naturalnej ZN, częściowo wprowadzono tereny o funkcji poza przyrodniczej (KR – tereny komunikacji drogowej wewnętrznej, KDD – teren drogi dojazdowej, KDZ – teren drogi zbiorczej, KDS – teren drogi ekspresowej, MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej), które obejmują zarówno powierzchnie czynne biologicznie, wolne od zainwestowania, ale także powierzchnie zasadniczo zagospodarowane, dla których przyjęto przeznaczenie – zgodnie z aktualną funkcją.

- 4) Dla terenu objętego MPZP pn. Miejskowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla obszaru w rejonie ulic: mjr. Henryka Hubala-Dobrzańskiego, Józefa Ignacego Kraszewskiego i Gabrieli Zapolskiej, przyjęty Uchwałą nr 836/LX/2018 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 22 marca 2018 r.

Dla niniejszego fragmentu terenu, dokonano zmian przeznaczeń terenów, które zasadniczo dotyczą korekty zasięgu terenów wyznaczonych w obowiązującym MPZP. Zmiany wynikające z ocenianego projektu planu, można podzielić na cztery kategorie:

1) zmiana przeznaczenia terenów o funkcji poza przyrodniczej, przy założeniu utrzymania funkcji poza przyrodniczej (wydzielenie terenów MW – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, MW-U – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usług i U – teren usług, w rejonie terenu o przeznaczeniu ciągu pieszo – jezdni – KP, wydzielenie terenu UZ – usług zdrowia i pomocy społecznej w rejonie terenu parkingu – KDP, wydzielenie terenu U – teren usług oraz KOR – terenu placu, w rejonie terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - MW), wydzielenie terenu KDL – teren drogi lokalnej, w rejonie terenu zabudowy usługowej U),

2) wprowadzenie przeznaczeń terenów, w ramach których możliwa będzie realizacja zainwestowania, w rejonie terenów przeznaczonych w obowiązujących MPZP jako tereny zieleni urządzonej – ZP (dotyczy to poszerzenia zasięgu terenów KOP - parkingu, U -usług, UZ - usług zdrowia i pomocy społecznej),

- 3) wprowadzenie przeznaczeń terenów o funkcji poza przyrodniczej, w rejonie terenów obecnie zainwestowanych, przeznaczonych w obowiązującym MPZP jako tereny zieleni urządzonej – ZP (dotyczy to poszerzenia zasięgu terenów KOP - parkingu, MW - zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, KDL –drogi lokalnej);**
- 4) wprowadzenie przeznaczeń terenów zieleni urządzonej – ZP, w rejonie terenów przewidzianych w obowiązujących MPZP do poza przyrodniczego zainwestowania, jako teren zabudowy usługowej – U oraz teren parkingu – KDP.**
- 5) Dla terenu objętego MPZP pn. Miejskowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla obszaru drogi łączącej ulicę 11 Listopada z drogą ekspresową S1, przyjęty Uchwałą nr 367/XXI/2019 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 9 stycznia 2020 r.

Proponowane przeznaczenie terenu (teren drogi publicznej głównej – KD-G), jest zgodne z przeznaczeniem przyjętym w obowiązującym MPZP (teren drogi głównej - KDG).

Podsumowując, jak wynika z powyższej analizy zamierzeń projektowych, oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska, wynikające z ocenianych zamierzeń planistycznych, będą związane z rozwojem terenów przeznaczonych do zainwestowania, kosztem powierzchni funkcjonujących obecnie jako tereny biologicznie czynne. Dotyczy to części terenów o funkcji mieszkaniowej (**1MN, 21MN, 31MN, 32MN, 33MN, 34MN, 36MN**), mieszkaniowo - usługowej (**1MN-U, 2MN-U, 19MN-U, 21MN-U**) i usługowej (**8U**) oraz terenów związanych z funkcją komunikacyjną (**1U-KO, 17KDD, 1KDS**) – położonych na obszarze nie objętym dotychczas MPZP, jak również terenów położonych w zasięgu obowiązujących MPZP, tj. terenów o przeznaczeniu: **2KOP** – terenu parkingu, **4U** – teren usług, **3UZ** – teren usług zdrowia i pomocy społecznej, **8KR** – tereny komunikacji drogowej wewnętrznej, **1KDS** – teren drogi ekspresowej, **2KDG** – teren drogi głównej, **35MN** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, **20MN-U** – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług – zlokalizowanych w rejonie terenów przeznaczonych jako tereny zieleni urządzonej (**ZP**) bądź izolacyjnej (**ZI**).

Przedstawiony powyżej zakres zamierzeń planistycznych, wynikający z ustaleń ocenianego dokumentu, nie narusza ustaleń obowiązującego *Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego*.

2.2. POWIĄZANIA PROJEKTOWANEGO MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO Z INNYMI DOKUMENTAMI

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla analizowanego obszaru, jako opracowanie planistyczne jest powiązany przede wszystkim z następującymi dokumentami:

- *Zmianą miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego dla 36 obszarów w granicach miasta Sosnowca, przyjętą Uchwałą nr 649/XLVIII/1998 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 26 marca 1998 r. (teren nr 1);*
- *Miejscowym plan zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla obszaru położonego w rejonie ul. Klonowej, obejmującego teren projektowanej drogi, jej powiązania z ul.11 Listopada i włączenia do drogi krajowej Nr 1, przyjętym Uchwałą nr 405/XXVII/2004 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 24 czerwca 2004 r.;*
- *Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla wschodniej i południowo-wschodniej części gminy Sosnowiec, przyjętym Uchwałą nr 711/XLIII/2005 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 25 sierpnia 2005 r.;*
- *Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla obszaru w rejonie ulic: mjr. Henryka Hubala-Dobrzańskiego, Józefa Ignacego Kraszewskiego i Gabrieli Zapolskiej, przyjętym Uchwałą nr 836/LX/2018 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 22 marca 2018 r.;*
- *Miejscowym plan zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla obszaru drogi łączącej ulicę 11 Listopada z drogą ekspresową S1, przyjętym Uchwałą nr 367/XXI/2019 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 9 stycznia 2020 r.;*

- *Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Sosnowca, przyjętym Uchwałą Nr 369/XXX/2016 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 19 maja 2016 r. wraz ze zmianą przyjętą Uchwałą nr 855/LXII/2018 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 26 kwietnia 2018 r. i zmianą przyjętą Uchwałą nr 923/LVI/2022 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 31 marca 2022r.;*
- *Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+ (przyjętego uchwałą Sejmiku Województwa Śląskiego Nr V/26/2/20016 z dnia 29 sierpnia 2016 r.);*
- *Strategią Rozwoju Województwa Śląskiego "Śląskie 2020+" (przyjętej uchwałą Nr IV/38/2/2013 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 1 lipca 2013 r.);*
- *Koncepcję Przestrzennego zagospodarowania Kraju 2030.*

Oceniany w niniejszej prognozie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego realizuje ustalenia zawarte w obowiązującym ustawodawstwie (wymienionym w pkt. 1.2) a także wskazania ujęte w obowiązującej *Zmianie Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego*.

2.3. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE PRZEWIDYWANYCH METOD ANALIZY SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU ORAZ CZĘSTOTLIWOŚCI JEJ PRZEPROWADZANIA

Stan wybranych komponentów środowiska jak wody powierzchniowe, wody podziemne czy powietrze, na terenie województwa śląskiego, w tym również w granicach miasta Sosnowca, podlega systematycznemu monitoringowi prowadzonemu przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Katowicach.

Analizowanym projektem planu miejscowego, został objęty obszar części dzielnicy Klimontów w Sosnowcu, charakteryzujący się wysokim stopniem urbanizacji. Oceniany w niniejszej prognozie dokument, w rejonie terenów istniejącej zabudowy oraz w zasięgu terenów związanych z komunikacją drogową, zasadniczo wprowadza przeznaczenia zgodne z obecnym charakterem zagospodarowania i funkcją tych terenów. W mniejszym stopniu, w granicach omawianego terenu, możliwy będzie rozwój nowych terenów zainwestowanych, kosztem powierzchni biologicznie czynnych, w chwili obecnej wolnych od zainwestowania. Przyjęte funkcje terenów, w rejonie których możliwy będzie przyrost zabudowy, stanowią kontynuację aktualnego sposobu zainwestowania, zrealizowanego na terenach zabudowanych, pozostających w granicach analizowanego obszaru oraz w jego sąsiedztwie.

W ocenianym dokumencie, zawarto szereg regulacji, mających na celu uporządkowane kształtowanie ładu przestrzennego, jak również wprowadzono zapisy, których przestrzeganie, umożliwi ochronę zasobów środowiska naturalnego. Zapisy te wraz z przepisami odrębnymi, umożliwią przeciwdziałanie potencjalnym negatywnym skutkom realizacji przyszłych zamierzeń planistycznych – w odniesieniu do środowiska, przyrody, krajobrazu oraz w kontekście oddziaływania na ludzi. Biorąc pod uwagę charakter przeznaczenia terenów, w rejonie których możliwy będzie rozwój zainwestowania, które to zainwestowanie nie będzie generalnie związane z lokowaniem przedsięwzięć uciążliwych – w kontekście oddziaływania na środowisko i na ludzi (tereny o funkcji mieszkaniowej, mieszkaniowo – usługowej, teren komunikacji lokalnej), za wystarczający uznaje się monitoring środowiska prowadzony przez powołane do tego celu instytucje i nie wskazuje się dodatkowych metod analiz skutków realizacji projektu zmiany planu.

W ocenianym projekcie planu miejscowego wprowadzono *zakaz lokalizacji* przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, za wyjątkiem inwestycji drogowych, tramwajowych, infrastruktury technicznej oraz dotyczących złóż kopalin, z dopuszczeniem możliwości realizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na terenach oznaczonych symbolami **1MN-U**, **7MN-U**, **18MN-U** oraz **1U-INS**, a zatem należy przyjąć, iż w granicach terenu objętego projektem planu możliwa będzie realizacja przedsięwzięć, które zgodnie z *Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko (ze zmianami)*, zaliczane są do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Realizacja przedsięwzięć wymienionych w cytowanym rozporządzeniu, będzie wymagać uzyskania stosownych decyzji administracyjnych, w tym decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wszelkie rozwiązania techniczne i technologiczne oraz rozwiązania mające na celu ochronę zasobów środowiska oraz ograniczenie potencjalnie niekorzystnego wpływu na

ludzi, w tym ewentualne działania kompensujące, winny zostać przedstawione przez Inwestora, na etapie sporządzania oceny oddziaływania na środowisko dla danych inwestycji. W ramach w/w postępowania szczegółowo analizuje się oddziaływanie danego przedsięwzięcia na środowisko zarówno na etapie jego budowy, jak i eksploatacji. Na tym etapie, możliwe jest również wskazanie, czy dane przedsięwzięcie będzie wymagało analizy porealizacyjnej. W przypadku takiej konieczności, należy ustalić metody oraz częstotliwość jej przeprowadzenia.

Zgodnie z materiałami archiwalnymi [1.2.41] oraz informacjami zawartymi w projekcie planu, na analizowanym terenie wskazuje się na zidentyfikowane nieczynne wyrobiska górnicze – mające połączenie z powierzchnią, tj. szyb kopalniany „Szyb Czesław” dawnej KWK „Porąbka - Klimontów” (teren **3KOG**) oraz upadowa (teren **9MW**). W stanie istniejącym, tereny w rejonie których wskazuje się na występowanie omówionych uwarunkowań, są zagospodarowane, niemniej nie można jednoznacznie wykluczyć zmian zainwestowania w ich rejonie w przyszłości (np. przebudowy czy rozbudowy). W przypadku realizacji nowych obiektów budowlanych w rejonie nieczynnych wyrobisk mających połączenie z powierzchnią, tj. w rejonie, gdzie mogą wystąpić deformacje nieciągłe powierzchni terenu, przed potencjalnym wprowadzeniem na tych obszarach nowej zabudowy, należałoby ustalić geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych zgodnie z przepisami odrębnymi. Ponadto, w rejonie szybu, należy ustalić strefę bezpieczeństwa od w/w infrastruktury.

3. ISTNIEJĄCY STAN ŚRODOWISKA NA TERENIE OBJĘTYM PROJEKTEM PLANU

Stan środowiska w granicach przedmiotowego terenu, jak również w rejonie terenów sąsiadujących, jest wypadkową oddziaływania zarówno czynników lokalnych, jak i zewnętrznych oraz ich wzajemnych powiązań. Omawiany teren położony jest w centralnej części miasta Sosnowca, w rejonie dzielnicy Klimontów i obejmuje przede wszystkim tereny zainwestowane, związane głównie z funkcją mieszkaniową i usługową oraz towarzyszące im tereny obsługi komunikacyjnej, w tym głównie w postaci dróg. Przekształcenia lokalnego środowiska w granicach opracowania oraz na terenach sąsiadujących, są następstwem rozwoju osadnictwa, a także wiążą się z dawną działalnością przemysłu wydobywczego, tj. górnictwa węgla kamiennego.

Zgodnie z podziałem kraju na jednostki fizyczno – geograficzne według Kondrackiego, teren objęty opracowaniem zlokalizowany jest w prowincji Wyżyny Polskie (34), podprowincji Wyżyny Śląsko - Krakowskiej (341), makroregionie Wyżyny Śląskiej (341.1), w mezoregionie Wyżyna Katowicka (341.13) [1.2.25].

3.1. UKSZTAŁTOWANIE TERENU

Teren objęty projektem planu miejscowego, położony jest w zasięgu Wyżyny Śląskiej. Pierwotna rzeźba terenu opracowania została silnie przekształcona. Na przestrzeni lat obszar ten pozostawał pod wpływem morfogenetycznej działalności człowieka, związanej przede wszystkim z urbanizacją i industrializacją.

Główne przekształcenia powierzchniowej rzeźby w rejonie, w którym zlokalizowany jest analizowany teren, polegały na niwelacji powierzchni terenu pod obiekty kubaturowe, w tym budynki mieszkalne, usługowe oraz ciągi komunikacyjne. Pośredni wpływ na obecne ukształtowanie powierzchni miała także prowadzona na przestrzeni lat działalność górnicza.

Ukształtowanie powierzchni analizowanego terenu nie jest znacząco zróżnicowane. Teren w większości jest generalnie płaski, o mało zróżnicowanej morfologii. W jego części wschodniej, w rejonie ul. Braci Gierzyńskich, kształtuje się niewielkie wzniesienie. Ponadto, w analizowanych granicach, występują liczne antropogeniczne formy rzeźby powierzchniowej, w tym nasypy, czy niewielkie zagłębienia terenowe. Rzędne wysokościowe omawianego terenu, kształtują się na średnim poziomie około 290 m n.p.m.

3.2. BUDOWA GEOLOGICZNA

Miasto Sosnowiec położone jest w środkowo - wschodniej części Górnośląskiego Zagłębia Węglowego, w obrębie wydzielonej geologicznie jednostki strukturalnej – bloku górnośląskiego. W podłożu tej jednostki występuje trójkątny blok prekambryjskich skał krystalicznych, na których osadzone zostały utwory najwyższego proterozoiku, starszego i młodszego paleozoiku, dolnego mezozoiku oraz kenozoiku. W rozwoju geologicznym po

prekambrze, blok górnoląski ewoluował w sposób charakterystyczny dla obszaru platformowego i w czasie orogenezy waryscyjskiej, przekształcił się w zapadlisko przedgórskie. Skały tej jednostki, w kierunku na południe zanurzają się pod osady zapadliska przedkarpackiego i strukturę płaszczowinową Karpat zewnętrznych. Charakterystykę budowy geologicznej odniesiono do najmłodszych utworów powierzchniowych czwartorzędu oraz powierzchniowych i podczwartorzędowych wychodni skał starszego podłoża, reprezentowane przez utwory karbonu i triasu.

Bezpośrednio w granicach analizowanego terenu, powierzchniowe podłoże geologiczne budują utwory czwartorzędowe, jurajskie i karbońskie. Osady czwartorzędu, reprezentowane przez gliny i piaski deluwialne, obejmujące zachodnią i południowo – zachodnią część terenu oraz piaski i gliny zwietrzelinowe (eluwialne), obejmujące północno – wschodnią część terenu. Wychodnie jurajskie obejmują północno – zachodnią, centralną oraz lokalnie północno – wschodnią część terenu i reprezentowane są przez wapienie warstw gogolińskich, dolomity, margle i wapienie jamiste oraz piaski, piaskowce, iły, iłowce i mułowce warstw świerklanieckich. Niewielki południowo – wschodni skraj terenu, znajduje się w zasięgu wychodni utworów karbonu, budowanej przez mułowce i iłowce z przewarstwieniami piaskowców oraz węgla kamiennego – serii mułowcowej [1.2.23].

WARUNKI GÓRNICZE

Zgodnie z aktualnymi danymi prezentowanymi przez *Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy* (stan na styczeń 2025 r.), w podłożu geologicznym analizowanego obszaru wskazuje się na występowanie udokumentowanych złóż węgla kamiennego: „Sosnowiec” ID MIDAS 369, „Saturn” ID MIDAS 335 oraz „Porąbka-Klimontów” ID MIDAS 368. Eksploatacja w/w złóż została zaniechana, a tym samym, w granicach omawianego terenu nie wyznacza się terenów oraz obszarów górniczych [1.2.41].

Zgodnie z danymi udostępnionymi przez *Państwowy Instytut Geologiczny Państwowy Instytut Badawczy* [1.2.41] oraz zgodnie z informacjami zawartymi w projekcie planu, na analizowanym terenie wskazuje się na zidentyfikowane nieczynne wyrobiska górnicze – mające połączenie z powierzchnią, tj. szybu kopalnianego „Szyb Czesław” dawnej KWK „Porąbka - Klimontów” (teren **3KOG**) oraz upadowej (teren **9MW**).

OSUWISKA I TERENY ZAGROŻONE RUCHAMI MASOWYMI

Zgodnie z informacjami prezentowanymi przez *Państwowy Instytut Geologiczny Państwowy Instytut Badawczy* w ramach *Systemu Oslony Przeciwosuwiskowej* [1.2.40], w granicach miasta Sosnowca, tym samym w granicach opracowania nie wskazuje się na występowanie naturalnych zagrożeń geologicznych w postaci terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów osuwisk.

3.3. GLEBY

Na obszarze miasta Sosnowca występują głównie grunty antropogeniczne, tereny bezglebowe, a także gleby bielcowe, brunatne i mady rzeczne. Grunty antropogeniczne zlokalizowane są w obrębie skwerów, zieleńców czy terenów wokół budynków. Powierzchnie bezglebowe znajdują się także pod budynkami mieszkalnymi, placami, drogami itp. Ich występowanie pokrywa się z zasięgiem obszarów zabudowy mieszkalnej. Pierwotna pokrywa glebowa obszarów zagospodarowanych została przekształcona wielorako. Najpowszechniejsze są przekształcenia mechaniczne profilów glebowych. Przejawiają się one w częściowym lub całkowitym zdarcie poziomów genetycznych, ich wymieszaniu między sobą lub z materiałem obcym, zasypaniu, zagęszczeniu itp. Nastąpiła także zmiana stosunków powietrzno - wodnych i właściwości chemicznych gleb. Duże powierzchnie wśród tej grupy zajmują gleby całkowicie ukształtowane przez człowieka. Występują one m.in. na terenach, na których pokrywą glebową zniszczono podczas prac przygotowawczych pod zabudowę domów i innych obiektów [1.2.18].

3.4. WARUNKI HYDROGEOLOGICZNE

Zgodnie z powszechnie stosowaną rejonizacją zwykłych wód podziemnych, teren miasta Sosnowca położony jest w Makroregionie Centralnym, w Regionie XII Śląsko-Krakowskim, w którym wody podziemne występują w piętrach wodonośnych utworów stratygraficznie przynależnych do czwartorzędu, triasu i karbonu.

Piętro wodonośne czwartorzędu - występuje na całym obszarze miasta, za wyjątkiem powierzchniowych wychodni utworów starszego, triasowego i karbońskiego podłoża. Z uwagi na nieciągłość rozprzestrzenienia oraz niskie parametry jakościowe, wody tego piętra nie posiadają znaczenia użytkowego i generalnie nie są wykorzystywane gospodarczo, ani też nie stanowią źródła zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia. Piętro wodonośne czwartorzędu, zaznacza swą obecność w szczególności w rzecznych i wodnolodowcowych osadach dolin rzek: Brynicy, Przemszy, Bobrka i Białej Przemszy. Maksymalna miąższość wodonośnych osadów czwartorzędu wynosi około 50 - 60 m w dolinie rzeki Białej Przemszy w południowo-wschodniej części miasta. Wodonośne są także piaski międzymorenowe, o zróżnicowanym i nieciągłym rozprzestrzenieniu. W ogólności, w profilu tego piętra występują w przewodzie jeden lub dwa poziomy wodonośne, w przewodzie o zwierciadle swobodnym. Zasilanie piętra wodonośnego czwartorzędu następuje głównie poprzez opady atmosferyczne, w strefach powierzchniowych wychodni utworów przepuszczalnych, a w dolinie rzeki Przemszy - przez dopływ boczny z piętra triasu.

Piętro wodonośne triasu – o znaczeniu użytkowym, związane jest z zasięgiem jednostki strukturalnej niecki bytomskiej, w obrębie której wodonośne poziomy występują w sposób ciągły wyłącznie w zachodniej i centralnej części miasta Sosnowca, natomiast w części wschodniej, utwory triasu zalegają w postaci izolowanych płatów, nie stanowiąc ciągłej struktury wodonośnej. Poziomymi wodonośnymi tego piętra są: należący do triasu dolnego pstry piaskowiec górny (ret), wykształcony w facji morskiej, jako utwory marglisto - dolomityczne i wapienie jamiste, przechodzące powyżej w wapienie i dolomity stratygraficznie związane z wapieniem muszlowym triasu środkowego. Zasilanie struktury wodonośnej następuje bezpośrednio wodami opadowymi w strefach powierzchniowych wychodni poszczególnych ogniw triasu i pośrednio – przez przepuszczalne pokrywy utworów czwartorzędu.

Piętro wodonośne karbonu - prowadzi wody o znaczeniu użytkowym, wyłącznie w strefie wychodni poziomów wodonośnych, zbudowanych z piaskowców i zlepieńców, o miąższości od kilku do kilkudziesięciu metrów, wzajemnie izolowanych wkładkami nieprzepuszczalnych ilowców. Łączność pomiędzy poszczególnymi poziomami karbonu produktywnego, występuje w obszarach sedymentacyjnych wyklinowań warstw izolujących, w strefach zaburzonych tektonicznie oraz w zasięgu dokonanej, podziemnej eksploatacji górniczej. Głębokość występowania zwykłych wód użytkowych jest ściśle związana z aktualną aktywnością drenażu górniczego; w części północnej i zachodniej miasta (wzrosty zlikwidowanych kopalń: „Saturn” i „Paryż”). Poszczególne poziomy piętra wodonośnego karbonu zasilane są opadami atmosferycznymi w strefach powierzchniowych wychodni spękanych i przepuszczalnych warstw piaskowców (zlepieńców) oraz – pośrednio przez przepuszczalne utwory położone w nadkładzie tego piętra (utwory czwartorzędu i triasu) [1.2.18].

GŁÓWNE ZBIORNIKI WÓD PODZIEMNYCH (GZWP)

Zachodnia część analizowanego obszaru, położona jest w zasięgu Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) nr 329 Zbiornik Bytom. Zbiornik ten jest zbiornikiem szczelinowo - krasowym, odkrytym, wykształconym w utworach węglanowych triasu dolnego (pstry piaskowiec - ret) i triasu środkowego (wapień muszlowy), o szacunkowych zasobach dyspozycyjnych 165 tys. m³/24h i module zasobów dyspozycyjnych 661 m³/24h*km². Zbiornik pozbawiony jest izolacji od powierzchni, a stopień zagrożenia wód zbiornika na zanieczyszczenia migrujące z powierzchni, przyjęto jako bardzo wysoki, w granicach zbiornika ustanowiono obszar wymagający wysokiej ochrony (OWO); pod względem jakościowym, wody zbiornika w części obejmującej miasto, należą do klasy Ib – wody dobrej, lecz nietrwałej jakości, (brak izolacji), nie wymagające uzdatnienia [1.2.18].

JEDNOLITE CZĘŚCI WÓD PODZIEMNYCH (JCWPd)

Analizowany teren położony jest w zasięgu dwóch Jednolitych Części Wód Podziemnych (JCWPd) nr 112 oraz nr 130. Poniżej przedstawiono ich charakterystykę, zgodnie z informacjami prezentowanymi w *Aktualizacji Planu Gospodarowania Wodami na Obszarze Dorzecza Wisły* (IIaPGW) [1.2.11].

Numer JCWPd: 112

Kod JCWP: PLGW 2000112;

- **Stan chemiczny:** dobry;

- **Stan ilościowy:** dobry;
- **Stan JCWPd:** dobry;
- **Presja determinująca stan JCWPd:** ilościowa i chemiczna – pobór punktowy z ujęć wód podziemnych oraz odwodnienia wyrobisk górniczych (rejon GZW), presja obszarowa rozproszona związana z rolnictwem, gospodarką komunalną i przemysłem
- **Cel środowiskowy:**
 - stan chemiczny: dobry stan chemiczny,
 - stan ilościowy: dobry stan ilościowy;
- **Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych:** zagrożona ilościowo i chemicznie.
- **Odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych JCWPd:** Dla analizowanej JCWPd nie wyznacza się odstępstw od osiągnięcia celów środowiskowych, tj. odstępstw z tytułu art. 4.4 RDW - odstępstwo czasowe oraz odstępstw z tytułu art. 4.5 RDW – mniej rygorystyczny cel.

Numer JCWPd: 130

Kod JCWP: PLGW 2000130;

- **Stan chemiczny:** dobry;
- **Stan ilościowy:** słaby;
- **Stan JCWPd:** słaby;
- **Presja determinująca stan JCWPd:** ilościowa i chemiczna – pobór na potrzeby odwodnienia wyrobisk górniczych (rejon GZW i kopalnie cynku i ołowiu), presja obszarowa rozproszona związana z rolnictwem, gospodarką komunalną i przemysłem
- **Cel środowiskowy:**
 - stan chemiczny: dobry stan chemiczny,
 - stan ilościowy: brak pogorszenia aktualnego stanu ilościowego (słaby stan ilościowy w zakresie bilansu wodnego);
- **Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych:** zagrożona ilościowo i chemicznie.
- **Odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych JCWPd:**
 - **odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych** (z tytułu art. 4.4 RDW) – nie wyznacza się.
 - **odstępstwo polegające na złagodzeniu celów środowiskowych** (z tytułu art. 4.5 RDW) – mniej rygorystyczny cel. Jako uzasadnienie tego odstępstwa, wskazuje się potrzeby społeczno-ekonomiczne, które wpisują się w cele strategiczne „Polityki Energetycznej Polski do 2030 roku”, „Strategii Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko”, „Krajowego planu na rzecz energii i klimatu na lata 2021-2030”, „Polityki ekologicznej państwa 2030 – strategii rozwoju w obszarze środowiska i gospodarki wodnej” oraz w założenia Polityki Surowcowej Polski. Brak wykonalnych i korzystniejszych alternatywnych rozwiązań wynika z analiz towarzyszących wykonaniu dokumentacji hydrogeologicznych, natomiast dopuszczalność dalszego poboru była i jest analizowana na etapie przeglądu pozwoleń wodnoprawnych.

3.5. HYDROGRAFIA

W granicach analizowanego terenu, nie występują naturalne elementy sieci hydrograficznej, takie jak np. ciekі powierzchniowe czy zbiorniki wód. Teren ten położony jest w zlewni rzeki Przemszy (zlewnia II rzędu rzeki Wisły), przepływającej w odległości około 2,5 na zachód od granic opracowania oraz jej dopływu – rzeki Bobrek (zlewnia IV- rzędu rzeki Wisły), przepływającej w odległości około 0,5 km na wschód od granic opracowania.

Przemsza jest główną rzeką miasta Sosnowca, która przepływa południkowo przez jego zachodnią część. Na teren miasta wpływa od północy w rejonie dzielnicy Pogoń, a opuszcza je na południu w rejonie dzielnicy Jęzor - Bór. Na całej swej długości rzeka ta płynie w uregulowanym i obudowanym korycie. Rzeka Bobrek, jest prawobrzeżnym dopływem Białej Przemszy i jednocześnie jest najdłuższym cieką przepływającym przez teren miasta Sosnowiec. Bobrek wpływa na teren Sosnowca w Ostrowach Górniczych, a następnie przepływa w kierunku południowo-

zachodnim przez dzielnice Zawodzie, Bobrek, i Niwka- Modrzejów, gdzie wpada do Białej Przemszy w rejonie ulicy Orłąt Lwowskich [1.2.18].

ZAGROŻENIE POWODZIOWE

Zgodnie z informacjami prezentowanymi ramach *Informatycznego Systemu Osłony Kraju* [1.2.39], w granicach analizowanego terenu nie występują obszary zagrożone powodzią.

JEDNOLITE CZĘŚCI WÓD POWIERZCHNIOWYCH (JCWP)

Analizowany teren położony jest w zasięgu zlewni dwóch Jednolitych Części Wód Powierzchniowych (JCWP), tj. JCWP o nazwie Przemsza od zb. Przeczyce do Białej Przemszy oraz JCWP o nazwie Bobrek. Poniżej przedstawiono ich charakterystykę, zgodnie z informacjami prezentowanymi w *Aktualizacji Planu Gospodarowania Wodami na Obszarze Dorzecza Wisły* (IIaPGW) [1.2.11].

Nazwa JCWP: Przemsza od zb. Przeczyce do Białej Przemszy;

Kod JCWP: PLRW 20000321279;

Ciek istotny z punktu widzenia JCWP: Przemsza – przepływająca w odległości około 2,5 km m na zachód od granic opracowania;

- **Status JCWP:** silnie zmieniona część wód;
- **Stan/potencjał ekologiczny:** zły potencjał ekologiczny:
wskaźniki determinujące stan/potencjał ekologiczny: BZT5, OWO, przewodność, azot ogólny, azot amonowy, azot azotanowy, fosfor ogólny, fosfor fosforanowy (V); fitobentos, makrobezkręgowce, ichtiofauna;
- **Stan chemiczny:** stan chemiczny poniżej dobrego:
wskaźniki determinujące stan chemiczny: benzo(a)piren, nikiel;
- **Stan (ogólny):** zły stan wód.
- **Rodzaj presji determinującej stan wód w obrębie JCWP:**
 - **Główne źródło presji troficznych:** odpływ miejski (wody opadowe) oraz źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone);
 - **Główne źródło presji hydromorfologicznych:** presja troficzna: odpływ miejski (wody opadowe) oraz źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone), presja chemiczna: rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; punktowe - przemysłowe, komunalne, odcieki ze składowisk, punktowe - przemysłowe, komunalne, odcieki ze składowisk; nieznane (substancje zakazane), presja hydromorfologiczna: prostowanie koryta - rzeki główne, - rzeki pozostałe, budowle piętrzące - rzeki główne, - rzeki pozostałe, budowle regulacyjne (opaski brzegowe, ostrogi, tamy podłużne) - rzeki główne, - rzeki pozostałe, obiekty mostowe - rzeki pozostałe, wały przeciwpowodziowe - rzeki główne, zaporą powyżej;
 - **Główne źródło presji chemicznych:** rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; punktowe - przemysłowe, komunalne, odcieki ze składowisk; nieznane (substancje zakazane);
- **Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego:** zagrożona;
- **Cel środowiskowy:**
 - **Stan/potencjał ekologiczny:** umiarkowany potencjał ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [fosfor ogólny, fosforany, BZT5, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C, IO, MMI, EFI+PL/ IBI_PL]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości);
 - **Stan chemiczny:** dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w), nikiel(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry;
- **Odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych JCWP:**
 - **odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych** jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: azot

ogólny, azot amonowy, azot azotanowy, OWO. Jest to spowodowane warunkami naturalnymi, a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań.

- **odstępstwo polegające na złagodzeniu celów środowiskowych** jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: fosfor ogólny, fosforany, BZT₅, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C; IO, MMI, EFI+PL/ IBI_PL; benzo(a)piren(w), nikiel(w). Jest to spowodowane czynnikami, które trwale uniemożliwiają osiągnięcie celów środowiskowych. Presje trwale uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych zaspokajają ważne potrzeby społeczno-gospodarcze i na obecnym etapie stwierdza się brak alternatywnych opcji zaspokojenia tych potrzeb. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań.

Nazwa JCWP: Bobrek

Kod JCWP: PLRW 200003212889;

Ciek istotny z punktu widzenia JCWP: Bobrek – przepływający w odległości około 0,5 km na wschód analizowanego terenu;

- o **Status JCWP:** silnie zmieniona część wód;
- o **Stan/potencjał ekologiczny:** słaby potencjał ekologiczny;
wskaźniki determinujące stan/potencjał ekologiczny: BZT₅, OWO, przewodność, azot ogólny, azot amonowy, azot azotanowy, fosfor fosforanowy (V); fitobentos, ichtiofauna;
- o **Stan chemiczny:** stan chemiczny poniżej dobrego;
wskaźniki determinujące stan chemiczny: benzo(a)piren, endosulfan;
- o **Stan (ogólny):** zły stan wód.
- o **Rodzaj presji determinującej stan wód w obrębie JCWP:**
 - **Główne źródło presji troficznych:** odpływ miejski (wody opadowe) oraz źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone);
 - **Główne źródło presji zasilających:** ścieki przemysłowe i komunalne;
 - **Główne źródło presji hydromorfologicznych:** presja chemiczna: rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; nieznane (substancje zakazane); presja troficzna: odpływ miejski (wody opadowe) oraz źródła przemysłowe oraz źródła bytowe i komunalne (punktowe i rozproszone) presja zasolenie: ścieki przemysłowe i komunalne presja hydromorfologiczna: prostowanie koryta - rzeki główne, - rzeki pozostałe, budowle piętrzące - rzeki główne, - rzeki pozostałe, budowle regulacyjne (opaski brzegowe, ostrogi, tamy podłużne) - rzeki główne, - rzeki pozostałe, obiekty mostowe - rzeki główne, - rzeki pozostałe, wały przeciwpowodziowe - rzeki główne, górnictwo - rzeki główne, | skumulowana presja ilościowa; pobór wód lub zagrożenie suszą lub zanik przepływu;
 - **Główne źródło presji chemicznych:** rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; nieznane (substancje zakazane);
- o **Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego:** zagrożona;
- o **Cel środowiskowy:**
 - **Stan/potencjał ekologiczny:** umiarkowany potencjał ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [azot amonowy, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C (maksymalna dopuszczalna wartość w wodzie: do 2740 µS/cm), IO, EFI+PL/ IBI_PL]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D;
 - **Stan chemiczny:** stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry;

○ **Odstępstwa od osiągnięcia celów środowiskowych JCWP:**

- **odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych** jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: azot ogólny, azot azotanowy, fosforany, OWO, BZT5; endosulfan(w). Jest to spowodowane warunkami naturalnymi, a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań.
- **odstępstwo polegające na złagodzeniu celów środowiskowych** jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: azot amonowy, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C; IO, EFI+PL/ IBI_PL; benzo(a)piren(w). Jest to spowodowane czynnikami, które trwale uniemożliwiają osiągnięcie celów środowiskowych. Presje trwale uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych zaspokajają ważne potrzeby społeczno-gospodarcze i na obecnym etapie stwierdza się brak alternatywnych opcji zaspokojenia tych potrzeb. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań.

3.6. KLIMAT

Według klasyfikacji klimatyczno - rolniczej opracowanej przez R. Gumińskiego (1948), obszar Sosnowca zaliczyć należy do dzielnicy XV częstochowsko - kieleckiej. Obszar na którym położone jest miasto Sosnowiec cechuje klimat przejściowy między klimatem kontynentalnym, a oceanicznym. Na obszarze Sosnowca krzyżują się wpływy przemieszczających się mas powietrza polarnego, arktycznego i zwrotnikowego. Najczęściej docierają masy powietrza polarno - morskiego odznaczające się dużą przezroczystością powietrza. Istotnym czynnikiem wpływającym na klimat Sosnowca są kierunki napływających mas powietrznych - zachodni i północno - zachodni, przy czym wiatry zachodnie napływają łącznie w ciągu około 160 dni w roku.

Istnienie tzw. „wyspy ciepła”, jaką stanowi zespół miejsko - przemysłowy, zaburza wyraźnie przestrzenny rozkład temperatur, jak również wpływa na pozostałe elementy klimatu. Przy zabudowie zwartej obserwuje się wpływ czynnika antropogenicznego podgrzewania atmosfery, a bardziej jeszcze widoczny jest wpływ zanieczyszczeń powietrza występujących na obszarach zurbanizowanych. Zwarte powierzchnie zabudowy, utwardzonych placów i dróg łatwiej nagrzewają się w ciągu dnia, co powoduje podniesienie temperatury powietrza w przyziemnej warstwie atmosfery. Wszystko to powoduje, iż na takich obszarach zauważa się modyfikację antropogeniczną topoklimatów. Stąd obszary zurbanizowane o stosunkowo dużych powierzchniach zabudowy zwartej szybciej nagrzewają się w ciągu dnia, szybciej też tracą ciepło na skutek wypromieniowania w nocy. Brak wilgoci w powietrzu nie sprzyja dłuższemu zatrzymaniu ciepła. Ponadto w obszarze zwartej zabudowy utrudnione jest przewietrzanie a zanieczyszczenia powstające w procesie grzewczym powodują powstawanie tzw. „niskiej emisji” związanej z opalaniem w przydomowych kotłowniach węglem niskiej jakości.

Innym źródłem zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego są spaliny samochodowe gromadzące się w obrębie głównych ciągów komunikacyjnych oraz terenów przyległych do nich. W okresie niesprzyjających wiatrów mogą one być wwiewane w głąb obszaru, stagnując w obrębie wąskich uliczek pomiędzy zwartymi szeregami zabudowy tworząc niebezpieczne dla zdrowia mieszkańców zastoiska „smogu” [1.2.18].

3.7. WARUNKI AEROSANITARNE

Bezpośrednio w granicach opracowania nie ma stacji pomiarowej monitorującej stan jakości powietrza atmosferycznego. Najbliższa stacja pomiarowa znajduje się w Sosnowcu, przy ul. Lubelskiej. Jak wynika z rocznych ocen jakości powietrza w województwie śląskim za 2023 r. i za lata wcześniejsze, wykonanej wg zasad określonych w art. 89 ustawy Prawo ochrony środowiska, miasto Sosnowiec zostało zaliczone do strefy aglomeracji górnośląskiej (PL2401). Ocena roczna z uwagi na ochronę zdrowia zakwalifikowała ten obszar do klasy C, co oznacza, że poziomy stężeń przekraczają wartość dopuszczalną powiększoną o margines tolerancji. Odnotowano przekroczenia stężeń benzo(a)pirenu w pyłe zawieszonym PM10 i dwutlenku azotu. Zwiększone wartości pyłu zawieszonego oraz

benzo(a)pirenu na terenie miasta, zaobserwować można przede wszystkim w okresie jesienno - zimowym. Na jakość powietrza w istotny sposób wpływa zjawisko tzw. niskiej emisji z lokalnych źródeł ciepła, na przykład z przydomowych kotłowni. Na skalę powyższego zjawiska wpływa przede wszystkim rodzaj i jakość używanego opału a także sama sprawność instalacji grzewczych.

Lokalne uwarunkowania aerosanitarne, kształtowane są zarówno przez czynniki wewnętrzne, jak i zewnętrzne. Na lokalny stan powietrza wpływa przede wszystkim emisja, związana ze spalaniem paliw kopalnych, w indywidualnych paleniskach – w budynkach, nie ujętych w zdalaczynnej sieci ciepłowniczej. Część zabudowań związanych z pobytem ludzi, zlokalizowanych w granicach analizowanego terenu, w tym przede wszystkim zabudowań mieszkalnych – jednorodzinnych, ale także usługowych, nie zostało ujętych w zdalaczynnej sieci ciepłowniczej. Kwestia ta dotyczy również części budynków w Klimontowie – zlokalizowanych poza granicami terenu objętego projektem planu. W rejonie w/w zabudowy może dochodzić do pojawiania się tzw. niskiej emisji z lokalnych źródeł ciepła. Na skalę powyższego zjawiska wpływa przede wszystkim rodzaj i jakość używanego opału, a także sama sprawność instalacji grzewczych. Znaczący wpływ na jakość powietrza, ma stosowanie paliw niskiej jakości, w tym np. mułów węglowych czy miału. Nasilenie zjawiska smogu, obserwowane jest zwłaszcza w miesiącach zimowych, tj. w sezonie grzewczym. Głównymi składnikami smogu (substancjami zanieczyszczającymi, emitowanymi do atmosfery na skutek procesów spalania) są pyły zawieszone PM 10 oraz PM 2,5, a także wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne, np. benzo(a)piren.

Do emisji zanieczyszczeń atmosferycznych przyczynia się także ruch komunikacyjny odbywający się w rejonie ciągów drogowych. Za wschodnią granicą analizowanego terenu, przebiega droga ekspresowa S1 – ciąg komunikacji o znaczeniu ponadlokalnym, istotnym dla regionu. Droga ta, z uwagi na obciążenie ruchem oraz znaczny udział w ruchu komunikacyjnym samochodów z sektora pojazdów ciężarowych oraz dostawczych, stanowi główne źródło zanieczyszczeń komunikacyjnych. Ponadto, do emitatorów liniowych, należy zaliczyć tu pozostałe ciągi komunikacyjne, wyznaczające granice analizowanego terenu, w tym np. ul. 11 Listopada, ul. Mjr H. Hubala-Dobrzańskiego, ul. Jedności oraz drogi tworzące wewnętrzny układ komunikacji. Do głównych substancji emitowanych w trakcie pracy silników pojazdów mechanicznych, należy zaliczyć przede wszystkim tlenki azotu (NOx) oraz pyły zawieszone PM 10 i PM 2,5. Na wielkość emisji komunikacyjnej mają wpływ: stan jezdni, konstrukcja i stan techniczny silników pojazdów, warunki pracy silników, rodzaj paliwa i płynność ruchu. WzmóŜona emisja spalin samochodowych obserwowana jest głównie w tzw. „godzinach szczytu” czyli w okresie dojazdów i powrotów z pracy mieszkańców.

Na stan powietrza mają także wpływ czynniki atmosferyczne, takie jak kierunek i prędkość wiania wiatrów oraz zanieczyszczenia nawiewane z poza granic analizowanego terenu, np. pochodzących z duŜych zakładów przemysłowych, znajdujących się na terenie miast sąsiadujących. Emisje przemysłowe (dwutlenek siarki, tlenki azotu, pyły) mogą docierać do Klimontowa w zależności od kierunku wiatru.

3.8. KLIMAT AKUSTYCZNY

Klimat akustyczny w omawianych granicach, kształtowany jest przede wszystkim przez hałas komunikacyjny – drogowy oraz szynowy (tramwajowy), w mniejszym stopniu przez hałas bytowy.

Główne źródło hałasu komunikacyjnego – drogowego w granicach analizowanego obszaru, stanowi droga ekspresowa S1, wyznaczająca wschodnią granicę opracowania. Do istotnych źródeł hałasu drogowego, zaliczyć należy ul. 11 Listopada, ograniczającą teren od zachodu oraz ul. Mjr H. Hubala-Dobrzańskiego, wyznaczającą północną granicę terenu, a także ulice: Jedności, K. Makuszyńskiego, I. Krasickiego, w mniejszym stopniu, pozostałe drogi – umoŜliwiające dojazd do poszczególnych posesji. Na poziom hałasu drogowego, emitowanego w rejonie ciągów drogowych, prócz samego natęŜenia ruchu drogowego, ma wpływ rodzaj pojazdów poruszających się po drodze oraz ich stan techniczny, a także stan techniczny samej drogi.

Źródło hałasu szynowego, stanowi tu linia tramwajowa, przebiegająca współliniowo do ulic K. Makuszyńskiego, I. Krasickiego i Mjr H. Hubala-Dobrzańskiego.

Najmniejszy wpływ na lokalny klimat akustyczny ma hałas bytowy, który generalnie nie powoduje uciążliwości. W analizowanych granicach brak jest również źródeł hałasu przemysłowego, a zasięg oddziaływań

źródeł w/w rodzaju dźwięku, zlokalizowanych za południową granicą opracowania, nie przekracza granic terenu objętego projektem MPZP.

Zgodnie z opracowaniem pn. *Strategiczna mapa hałasu dla miasta Sosnowca* (2022 r.) [1.2.32], w rejonie opisanych powyżej elementów infrastruktury (drogowej i szynowej), wartości emitowanego hałasu, w kontekście wskaźnika L_{DWN} (długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich dób w roku, z uwzględnieniem pory dnia) oraz w kontekście wskaźnika L_N (długookresowy średni poziom dźwięku A wyrażony w decybelach (dB), wyznaczony w ciągu wszystkich pór nocy w roku), kształtują się w następujący sposób:

TABELA 1 Poziom dźwięku emitowanego do środowiska z poszczególnych źródeł

		HAŁAS DROGOWY			HAŁAS SZYNOWY
		DROGA EKSPRESOWA S1	UL. 11 LISTOPADA UL. MJR H. HUBALA- DOBRZAŃSKIEGO UL. K. MAKUSZYŃSKIEGO (CZĘŚĆ ZACHODNIA) UL. I. KRASICKIEGO	UL. JEDNOŚCI UL. K. MAKUSZYŃSKIEGO (CZĘŚĆ WSCHODNIA) UL. PODGÓRNA UL. W. SZAFERA UL. TARNOWSKA UL. GRANICZNA UL. BATALIONÓW CHŁOPSKICH UL. MJR H. SUCHARSKIEGO UL. I. KRASZEWSKIEGO UL. G. ZAPOLSKIEJ	LINIA TRAMWAJOWA O PRZEBIEGU WSPÓŁLINIOWYM DO DRÓG: UL. K. MAKUSZYŃSKIEGO, I. KRASICKIEGO I MJR H. HUBALA-DOBRZAŃSKIEGO
L_{DWN} (dB)	WARTOŚĆ MAKSYMALNA	≥ 80	74,9	64,9	69,9
	WARTOŚĆ MINIMALNA	55,0	55,0	55,0	55,0
L_N (dB)	WARTOŚĆ MAKSYMALNA	$\geq 74,9$	69,9	59,9	59,9
	WARTOŚĆ MINIMALNA	50,0	50,0	50,0	50,0

Na podstawie *Strategicznej mapy hałasu dla miasta Sosnowca* (2022 r.)

Na podstawie danych *Strategicznej mapy hałasu dla miasta Sosnowca*, w rejonie terenu objętego projektem zmiany planu, lokalnie wskazuje się na występowanie przekroczeń dopuszczalnych poziomów emitowanego dźwięku, w zakresie wskaźnika L_{DWN} (hałas drogowy) – kwestia ta dotyczy terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, położonych w południowo – wschodniej części terenu, w rejonie ul. G. Zapolskiej i Braci Gierymskich (hałas od drogi ekspresowej S1), terenów zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo – usługowej, położonych w północnej części terenu, w rejonie ul. Mjr H. Hubala-Dobrzańskiego, w mniejszym zakresie terenów zabudowy mieszkaniowej i mieszkaniowo usługowej, zlokalizowanych w rejonie ul. 11 Listopada oraz ul. I. Kraszewskiego. Przekroczenia hałasu drogowego w zakresie wskaźnika L_{DWN} , kształtują się na poziomie 1 – 5 dB. Przekroczenia normatywnych poziomów hałasu drogowego dla wskaźnika L_N , dotyczą terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, położonych w południowo – wschodniej części terenu, w rejonie ul. G. Zapolskiej i Braci Gierymskich (hałas od drogi ekspresowej S1) i kształtują się na poziomie 1 – 5 dB.

Lokalnie, w rejonie terenów zabudowy mieszkaniowej, położonych w sąsiedztwie linii tramwajowej (rejon skrzyżowania linii tramwajowej z ul. K. Makuszyńskiego), notowane są przekroczenia dopuszczalnych norm hałasu szynowego dla wskaźnika L_{DWN} , kształtujące się na poziomie 1 – 5 dB. Nie wskazuje się tu na występowanie przekroczeń hałasu szynowego, w zakresie wskaźnika oraz L_N .

3.9. BIOSFERA

Teren objęty projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, charakteryzuje się wysokim stopniem urbanizacji. Dominują tu tereny zainwestowane, a lokalny układ przyrodniczy opiera się o enklawy zieleni urządzonej oraz roślinność spontaniczną, porastającą siedliska ruderalne, w tym niewielkie powierzchnie nieużytków. Komponent przyrodniczy analizowanego terenu, choć wyraźnie i znacząco przekształcony, odgrywa ważną rolę w całym ekosystemie miasta.

Jak nadmieniono powyżej, podstawową składową lokalnego ekosystemu, stanowią układy zieleni urządzonej. Do najbardziej wyróżniających się obszarów, należy zaliczyć niewielkie założenie parkowe, tj. Park im. Wandy Malczewskiej, położony w północnej części analizowanego obszaru, w rejonie ulic: I. Kraszewskiego, G. Zapolskiej i Mjr H. Hubala-Dobrzańskiego. W drzewostanie parku wyróżnić można gatunki takie jak np. grab pospolity, topola czarna, jesion wyniosły, klon srebrzysty czy wierzba biała. Prócz drzew postają tu również kształtowane żywopłoty. W latach poprzednich, park przeszedł rewitalizację, obejmującą m.in. wymianę nawierzchni alejek, oświetlenia parkowego, czy elementów małej architektury, takich jak ławki czy kosze na odpady oraz modernizację fontanny miejskiej. Ważnym elementem na terenie parku, jest kapliczka Matki Boskiej, uznana za obiekt zabytkowy.

Do istotnych elementów zieleni urządzonej, należy zaliczyć także teren ogrodów działkowych ROD „Aster” – obejmujący wschodni fragment analizowanego terenu, przydomowe ogrody, towarzyszące zabudowie mieszkalnej w typie domów jednorodzinnych czy nasadzenia zieleni urządzonej przy obiektach usługowych, w tym w rejonie szkół czy obiektu sakralnego.

Lokalny układ przyrodniczy, tworzą ponadto enklawy zieleni spontanicznej, porastające powierzchnie nieużytkowane. W rejonie siedlisk ruderalnych, w tym w szczególności w południowo – wschodniej części terenu, wykształciły się zbiorowiska roślinności inwazyjnej (obcego pochodzenia), budowane przez północnoamerykańskie nawłocie. Powierzchnie nieużytków, towarzyszących istniejącej zabudowie, kolonizowane są także przez rodzime gatunki trawiaste oraz inne gatunki niskich bylin – związanych ze środowiskiem miejskim, odporne na stres środowiskowy, w tym niską zasobność pokarmową podłoża, ograniczony dostęp do wody, zasolenie czy stres mechaniczny (wydeptywanie, rozjeżdżanie). W rejonie powierzchni nieużytków, porastają także lokalnie samosiejki drzew, miejscami tworzące niewielkie zwarte kępy. Uzupełnienie lokalnego układu przyrodniczego, stanowią aleje drzew, porastające wzdłuż ciągów komunikacyjnych.

Fauna analizowanego terenu, reprezentowana jest głównie przez gatunki zsynantropizowane. Enklawy zieleni wysokiej, tj. teren parki, tereny ogrodów przydomowych oraz ogrodów działkowych, a także kępy zadrzewień porastające w rejonie nieużytków, stanowią potencjalne schronienie dla ptaków, w tym drobnych ptaków śpiewających, takich jak np. bogatka, modraszka, kopciuszek, dzwonec, grubodziób, gil, kos, szpak, wróbel, mazurek, jak również dla krukowatych, takich jak sójka, kawka czy sroka oraz dla gołębi – gołębia miejskiego oraz sierpówki. Do ssaków pojawiających się potencjalnie w analizowanych granicach, można zaliczyć głównie gatunki związane z biotopem zadrzewień bądź przystosowane do środowiska miejskiego, w tym np. wiewiórki, jeże, ryjówki, myszarki czy szczury.

W silnie zurbanizowanym środowisku miejskim, opisane powyżej enklawy zieleni, pełnią istotne funkcje. Zarówno zieleń urządzona jak i spontaniczna, stanowi ważne ostoje dla synantropijnych gatunków zwierząt, w tym drobnych ptaków i ssaków, zapewniając bazę pokarmową oraz dogodne miejsce rozrodu. Kwitnące rośliny przydomowych ogrodów oraz ogrodów działkowych stanowią żerowiska owadów, w tym zapylaczy. Zieleń terenów miejskich, w tym szczególnie zieleń wysoka, wpływa także korzystnie na samopoczucie mieszkańców, poprzez ograniczanie hałasu, regulację temperatury – szczególnie w trakcie fal letnich upałów czy poprawę jakości powietrza. Teren parku oraz teren ogrodów działkowych, stanowią także istotne miejsce rekreacji i odpoczynku lokalnych mieszkańców. Zrewitalizowany park, zachęca do spacerów, pikników czy aktywności sportowej. Tereny zieleni wpływają także korzystnie na odbiór estetyczny obszarów zurbanizowanych.

KORYTARZE EKOLOGICZNE

Analizowany teren położony jest poza zasięgiem korytarzy ekologicznych wyznaczonych na terenie kraju oraz na terenie województwa śląskiego [1.2.28, 1.2.30].

Z uwagi na lokalizację oraz wysoki stopień zainwestowania analizowanego terenu oraz terenów sąsiadujących, migracja gatunków, pomiędzy poszczególnymi enklawami zieleni (urządzonej, spontanicznej) – z uwagi na występujące tu bariery antropogeniczne, w postaci zabudowy oraz dróg – odbywa się na zasadzie tzw. modelu „stepping stone”, w którym określone płyty zieleni stanowią wyspy pośród istniejącego zagospodarowania, pomiędzy którymi możliwa jest lokalna migracja niektórych gatunków zwierząt, np. ptaków.

Do powiązań przyrodniczych omawianego terenu z obszarami przyległymi należą również wody podziemne, w tym wody GZWP oraz złoża węgla kamiennego.

3.10. OBSZARY CHRONIONE

Obszar objęty projektem zmiany MPZP położony jest poza zasięgiem obszarów chronionych. W jego bezpośrednim sąsiedztwie nie ma również zlokalizowanych obszarów chronionych [1.2.43].

W rejonie Parku im. Wandy Malczewskiej, wskazuje się na lokalizację pomnika przyrody ożywionej, tj. drzewa pomnikowego z gatunku grab zwyczajny (*Carpinus betulus*), o wysokości 20 m, pierśnicy 80 cm oraz obwodzie 251 cm. Opisywany pomnik przyrody, został powołany na mocy Uchwały Nr XXXII/634/2001 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 24 maja 2001 r. w sprawie wprowadzenia ochrony indywidualnej, w drodze uznania za pomniki przyrody pojedynczych tworów przyrody ożywionej na terenie miasta Sosnowiec (Dz. Urz. Woj. Śląsk. z 2001 r. Nr 35, poz. 920).

4. POTENCJALNE ZMIANY STANU ŚRODOWISKA W PRZYPADKU BRAKU REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU

Potencjalne zmiany stanu środowiska, w przypadku odstąpienia od realizacji analizowanego projektu planu, należy rozpatrywać osobno dla terenów posiadających obecnie plany miejscowej oraz dla terenów, które uchwalonych planów miejscowych nie posiadają.

W granicach analizowanego obszaru, wskazuje się na pięć obowiązujących planów miejscowych. W przypadku planów przyjętych Uchwałą nr 649/XLVIII/1998 oraz Uchwałą nr 367/XXI/2019 Rady Miejskiej w Sosnowcu, przeznaczenia terenów przyjęte w ocenianym projekcie planu miejscowego są analogiczne do przeznaczeń przyjętych w planach obowiązujących. Dotyczy to terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz terenu drogowego, a tereny te są już obecnie zainwestowane. W tym kontekście należy uznać, iż odstąpienie od realizacji ocenianego projektu planu, nie powinno spowodować negatywnych skutków środowiskowych.

W przypadku terenu, dla którego obowiązuje plan miejscowy, przyjęty na mocy Uchwały nr 405/XXVII/2004, proponowane w analizowanym projekcie planu przeznaczenia terenów, są w większości zgodne z przeznaczeniami przyjętymi w obowiązującym MPZP. Dotyczy to terenów związanych z komunikacją drogową oraz terenów o funkcjach mieszkaniowych bądź mieszkaniowo – usługowych, a także terenów zieleni. Różnica w przeznaczeniu terenów, dotyczy wprowadzenia przeznaczenia terenu zieleni urządzonej, częściowo w rejonie terenów przypisanych do pełnienia funkcji poza przyrodniczych. Z punktu widzenia ochrony środowiska, założenie to jest korzystne. Brak uchwalenia ocenianego projektu MPZP pozostawi w/w fragmenty terenu w dotychczasowym przeznaczeniu, a w ich zasięgu będzie możliwa realizacja zainwestowania, wiążąca się z przekształceniem lokalnego środowiska.

Odwrotna sytuacja ma miejsce w przypadku MPZP przyjętego Uchwałą nr 711/XLIII/2005, który w zasięgu analizowanych granic, ustala jedynie przeznaczenie terenów zieleni izolacyjnej. Na mocy ocenianego dokumentu, w rejonie tym zaproponowano zarówno przeznaczenie terenów zieleni, ale także terenów zainwestowanych. Część z nich, tj. tereny **2KDZ**, **17KDD**, **15KDD** oraz w niewielkim stopniu teren **35MN**, są już w stanie istniejącym zainwestowane, a przypisane im przeznaczenia są adekwatne do aktualnej funkcji tych terenów. Różnica dotyczy terenów: **20MN-U** i większej części **35MN** oraz terenu **1KDS**, **2KDG**, **8KR**. W przypadku odstąpienia od realizacji

analizowanego projektu planu, tereny te będą pełniły funkcje ekologiczne, jako tereny – zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu. Należy jednak zaznaczyć, iż fragmenty terenów przewidziane na obecnym etapie do zainwestowania są zasadniczo niewielkie oraz położone w sąsiedztwie istniejących terenów zainwestowanych.

Dla obszaru, dla którego obowiązuje MPZP przyjęty Uchwałą nr 836/LX/2018, dokonano zmian przeznaczeń niewielkich fragmentów terenów, które zasadniczo dotyczą korekty zasięgu terenów wyznaczonych w obowiązującym. Zmiany te mają zasadniczo charakter formalny, a ich skala nie jest znacząca, w kontekście oddziaływań na środowisko.

Dla pozostałej części terenu objętego projektem planu, nie uchwalono dotychczas planu miejscowego. W obszarze tym, na mocy ocenianego dokumentu, zaproponowano wprowadzenie przeznaczeń terenów, które w większości odpowiadają aktualnemu zagospodarowaniu. Dotyczy to terenów zainwestowanych, o funkcji mieszkaniowej, mieszkaniowo - usługowej oraz usługowej, terenów związanych z funkcją komunikacyjną, terenów ogrodów działkowych, ale także terenów zieleni urządzonej i naturalnej. Na mocy ocenianego projektu planu, zaproponowano także rozwój terenów zainwestowanych, kosztem powierzchni biologicznie czynnych. Dotyczy to terenów o funkcji mieszkaniowej (**MN**), mieszkaniowo - usługowej (**MN-U**) oraz usługowej (**U**) oraz terenów związanych z funkcją komunikacyjną (**U-KO**, **KDD**, **KDS**). Proponowane funkcje nowych terenów zainwestowanych, odpowiadają zagospodarowaniu obecnemu w analizowanych granicach oraz na terenach sąsiednich i obejmują zasadniczo niewielkie powierzchnie.

W przypadku braku uchwalenia ocenianego projektu planu, należy spodziewać się, iż na terenach już zainwestowanych, zostanie utrzymany dotychczasowy sposób zagospodarowania. W przypadku pozostałych terenów – wolnych od zainwestowania, sytuację tę należy rozpatrywać dwójako. W pierwszym przypadku, można założyć, iż w rejonie terenów, które na mocy ocenianego projektu MPZP zostały wskazane do możliwego rozwoju zabudowy, a obecnie obejmują powierzchnie biologicznie czynne, stan ten zostanie utrzymany – na skutek braku realizacji nowej zabudowy. Sytuacja ta jest jednak mało prawdopodobna, z uwagi na obserwowany na przestrzeni lat przyrost zabudowy, związanej przede wszystkim z funkcją mieszkalną, na terenie Sosnowca.

W drugim przypadku, można założyć, że analizowany teren będzie nadal podlegał presji urbanizacyjnej, niemniej rozwój zainwestowania, może odbywać się tu w sposób przypadkowy i nieukierunkowany, co może skutkować negatywnym wpływem na środowisko. W granicach analizowanego terenu, pomimo znacznego stopnia urbanizacji, występują liczne powierzchnie wolne od zainwestowania, towarzyszące zabudowie istniejącej. Brak uchwalenia planu miejscowego, określającego zasady kształtowania zabudowy, może potencjalnie prowadzić do niekontrolowanego rozwoju nowej zabudowy, skutkującej spadkiem udziału powierzchni biologicznie czynnych, obniżeniem głębokiej retencji wodnej oraz szybszym spływem powierzchniowym – na skutek przyrostu powierzchni szczelnych, pogorszeniem mikroklimatu – zwłaszcza w przypadku zajmowania powierzchni zadrzewionych oraz utratą siedlisk przyrodniczych. Brak kontroli nad rozwojem nowych terenów zainwestowanych, może być także niezgodny z zasadami zrównoważonego rozwoju. Zbyt intensywna zabudowa, może prowadzić do przeciążenia istniejącej infrastruktury wodno – kanalizacyjnej czy podsystemu energetycznego, a wzrost ruchu komunikacyjnego, związanego z dojazdem do nowych terenów zainwestowanych, jak również samo ogrzewanie nowych budynków w oparciu o paliwa konwencjonalne, może prowadzić do pogorszenia jakości powietrza atmosferycznego. Brak planu miejscowego, określającego jednolite zasady gospodarowania terenami, może prowadzić także do chaosu przestrzennego – decyzje o zagospodarowaniu będą podejmowane indywidualnie o warunki zabudowy. Sytuacja ta może skutkować nieharmonijnym rozwojem obszarów, a tym samym pogorszeniem walorów estetycznych.

Podsumowując, na terenie objętym projektem planu miejscowego, dopuszczono możliwość rozwoju nowych terenów zainwestowanych, przy zachowaniu terenów zieleni, w tym zieleni parkowej oraz ogrodów działkowych. Nowe tereny przeznaczone do zagospodarowania, stanowią kontynuację aktualnego sposobu zainwestowania analizowanego terenu. Pomimo iż rozwój terenów zainwestowanych, będzie związany z przyrostem powierzchni szczelnych, ograniczających możliwość swobodnej infiltracji wód opadowych czy wzrostem emisji zanieczyszczeń sanitarnych i potencjalną emisją zanieczyszczeń do powietrza, powstających na skutek ogrzewania nowych

budynków, to potencjalnie niekorzystny wpływ na środowisko w/w zjawisk, będzie ograniczany poprzez zapisy planu. Za korzystne założenie, uznaje się wprowadzenie przeznaczeń terenów o funkcjach nieuciążliwych, w dowiązaniu do terenów już zagospodarowanych – bez rozpraszania zabudowy. W analizowanym dokumencie, zwraca się ponadto uwagę na występujące na analizowanym terenie uwarunkowania, istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa ludzi, w tym wskazuje się na uwarunkowania, wynikające z dokonanej działalności górniczej (lokalizacja wyrobisk mających połączenie z powierzchnią). W projekcie planu, uwzględniono także obiekt podlegający ochronie prawnej, tj. pomnik przyrody, a także uwzględniono obiekty cenne z punktu widzenia wartości kulturowej. Należy zatem przyjąć, iż analizowany dokument proponuje gospodarowanie przestrzenią w sposób racjonalny oraz wyważony, a przestrzeganie przyjętych w treści planu zapisów określających zasady gospodarowania oraz zasady ochrony przyrody, środowiska i krajobrazu, będą ograniczały potencjalnie negatywny wpływ procesów urbanizacji, na stan środowiska naturalnego, jak również będą sprzyjały bezpieczeństwu mieszkańców.

5. STAN ŚRODOWISKA NA OBSZARACH OBJĘTYCH PRZEWIDYWANYM ZNACZĄCYM ODDZIAŁYWANIEM

Przewidywane znaczące oddziaływanie na środowisko wiązałoby się bezpośrednio z ustaleniem lub dopuszczeniem w analizowanym projekcie planu przedsięwzięć, o których mówi *Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2019 poz. 1839 z późn. zm.)*.

Analizowany projekt planu miejscowego, proponuje przede wszystkim rozwój terenów o funkcjach nieuciążliwych, kosztem powierzchni biologicznie czynnych, w większości zasiedlonych przez asocjacje roślinności spontanicznej, budowanej przy udziale gatunków synantropijnych. Lokalnie, rozwój nowych inwestycji, może wiązać się z zajęciem enklaw zieleni wysokiej, tj. będzie związany z uprzednią wycinką drzew oraz krzewów.

W ocenianym projekcie planu miejscowego wprowadzono *zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, za wyjątkiem inwestycji drogowych, tramwajowych, infrastruktury technicznej oraz dotyczących złóż kopalin*, z dopuszczeniem możliwości realizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na terenach oznaczonych symbolami **1MN-U**, **7MN-U**, **18MN-U** oraz **1U-INS**. Należy zatem przyjąć, iż w granicach terenu objętego projektem planu, możliwa będzie realizacja przedsięwzięć znacząco oddziałujących na środowisko, niemniej zakres możliwości realizacji, został ograniczony do wyżej wymienionych przedsięwzięć oraz terenów, na mocy zapisów analizowanego projektu planu.

Realizacja przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z obowiązującym ustawodawstwem, wymaga uzyskania stosownych decyzji administracyjnych, w tym decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wszelkie rozwiązania techniczne i technologiczne oraz rozwiązania mające na celu ochronę zasobów środowiska, a także ograniczenie potencjalnie niekorzystnego wpływu na ludzi, należy określić na etapie sporządzania oceny oddziaływania na środowisko dla danych inwestycji. W ramach w/w postępowania szczegółowo analizuje się oddziaływanie danego przedsięwzięcia na środowisko zarówno na etapie jego budowy, jak i eksploatacji.

6. CELE OCHRONY ŚRODOWISKA USTANOWIONE NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, WSPÓLNOTOWYM I KRAJOWYM, ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWYWANIA DOKUMENTU

Polityka zagospodarowania przestrzennego powinna przede wszystkim opierać się na podstawowej zasadzie, jaką jest **zrównoważony rozwój**, który w *Raporcie Światowej Komisji ds. Środowiska i Rozwoju Organizacji Narodów Zjednoczonych* z 1987 r. został zdefiniowany jako „*rozwój, w którym potrzeby obecnego pokolenia mogą być zaspokojone bez umniejszania szans przyszłych pokoleń na ich zaspokojenie*”.

Zasada zrównoważonego rozwoju wpisuje się w poszczególne cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym czy krajowym i z punktu widzenia ocenianego dokumentu cele te, należy odczytywać w jej kontekście.

Cele ochrony środowiska mające znaczenie z punktu widzenia ocenianego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostały ujęte między innymi w dokumentach przedstawionych poniżej.

Dokumenty szczebla międzynarodowego

- a) *Konwencja o obszarach wodno – błotnych mających znaczenie międzynarodowe, zwłaszcza jako środowisko życiowa ptactwa wodnego (Konwencja Ramsarska)* ratyfikowana przez Polskę w 1978 r., której celem jest ochrona mokradł: jezior, bagien, torfowisk, rzek i innych wód płynących, lagun, raf koralowych wybrzeży i zatok morskich, a ponadto sztucznych zbiorników wodnych jeśli są one ostoją ptaków.
- b) *Konwencja o różnorodności biologicznej (Rio de Janerio)* ratyfikowana przez Polskę w 1995 r., której celem jest m. in. ochrona różnorodności biologicznej na poziomie genetycznym, gatunkowym i ekosystemowym (krajobrazowym) oraz umiarkowane użytkowanie elementów różnorodności biologicznej.
- c) *Konwencja w sprawie ochrony światowego dziedzictwa kulturalnego i naturalnego (Konwencja Paryska)* ratyfikowana przez Polskę w 1976 r., której celem konwencji jest m.in. pobudzenie aktywności narodów do ochrony ich własnego dziedzictwa kulturalnego i naturalnego, wzmocnienie ochrony najcenniejszych obiektów o światowym znaczeniu, organizowanie pomocy intelektualnej, technicznej i finansowej krajom, które pomocy wymagają.
- d) *Konwencja o ochronie wędrownych gatunków dzikich zwierząt (Konwencja Bońska)* ratyfikowana przez Polskę w 1996 r., której celem jest ochrona wodnych i lądowych gatunków zwierząt wędrownych na obszarze całego ich zasięgu.
- e) *Ramowa Konwencja Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu (Konwencja Klimatyczna)* ratyfikowaną przez Polskę w 1994 r., a której celem jest ustabilizowanie koncentracji gazów cieplarnianych w atmosferze na poziomie, który nie powodowałby niebezpiecznych zmian w systemie klimatycznym. Dokument określa zasady, którymi powinny kierować się strony konwencji, aby zrealizować określone cele.

Dokumenty szczebla wspólnotowego

- a) *Konwencja o ochronie gatunków dzikiej flory i fauny europejskiej oraz ich siedlisk (Konwencja Berneńska)* ratyfikowana przez Polskę w 1996 r., a której celem jest zachowanie europejskich gatunków dzikich zwierząt i roślin oraz ich naturalnych siedlisk, zwłaszcza gatunków endemicznych, zagrożonych i ginących.
- b) *Europejska Konwencja Krajobrazowa* ratyfikowana przez Polskę w 2004 r., która dotyczy współdziałania państw na rzecz ochrony, zarządzania i planowania krajobrazu.
- c) *Ramowa Dyrektywa Wodna 2000/60/WE (RDW)* z dnia 23 października 2000 r., która ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej i ma za cel osiągnięcie dobrego stanu wszystkich wód.
- d) *Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/50/WE z dnia 21 maja 2008 r. w sprawie jakości powietrza i czystszej powietrza dla Europy, ustanawiająca cele jakości powietrza na rzecz poprawy stanu zdrowia ludzkiego i jakości środowiska.*

- e) *Dyrektywa 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 czerwca 2002 r. odnosząca się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku*, której celem jest m. in. zdefiniowanie wspólnego podejścia do unikania, zapobiegania lub zmniejszania szkodliwych skutków narażenia na działanie hałasu, a także stworzenie podstawy dla rozwijania środków wspólnotowych w zakresie obniżania hałasu z głównych źródeł.
- f) *Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory*, mająca na celu przyczynienie się do zapewnienia różnorodności biologicznej poprzez ochronę siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory na europejskim terytorium Państw Członkowskich.
- g) *Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa* (wersja ujednolicona), która odnosi się do ochrony wszystkich gatunków ptactwa występujących naturalnie w stanie dzikim na europejskim terytorium państw członkowskich. Ma ona na celu ochronę tych gatunków, gospodarowanie nimi oraz ich kontrolę i ustanawia reguły ich eksploatacji.

Dokumenty szczebla krajowego

Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym oraz wspólnotowym mają swoje odzwierciedlenie w obowiązującym w kraju ustawodawstwie. Podstawowe akty prawne z zakresu ochrony środowiska mające znaczenie dla oceny projektowanego dokumentu zostały przedstawione w rozdziale 1.2.

Generalnie oceniany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie stoi w sprzeczności z celami ochrony środowiska wskazanych powyżej dokumentów. Sposób w jaki realizacja planu wpłynie na poszczególne elementy środowiska został przedstawiony w kolejnych rozdziałach niniejszego opracowania, natomiast sposób w jaki w zapisach planu uwzględniono cele ochrony środowiska został przedstawiony w rozdziale 10.

7. PRZEWIDYWANE ZNACZĄCE ODDZIAŁYWANIA, W TYM ODDZIAŁYWANIA BEZPOŚREDNIE, POŚREDNIE, WTÓRNE, SKUMULOWANE, KRÓTKOTERMINOWE, ŚREDNIOTERMINOWE I DŁUGOTERMINOWE, STAŁE I CHWILOWE ORAZ POZYTYWNE I NEGATYWNE NA ŚRODOWISKO, A TAKŻE NA CELE I PRZEDMIOT OCHRONY OBSZARÓW NATURA 2000 ORAZ INTEGRALNOŚĆ TYCH OBSZARÓW

Oddziaływania na środowisko związane z realizacją ustaleń projektu planu będą przede wszystkim następstwem przewidywanego rozwoju terenów o funkcji mieszkaniowej (1MN, 21MN, 31MN, 32MN, 33MN, 34MN, 35MN, 36MN), mieszkaniowo – usługowej (1MN-U, 2MN-U, 19MN-U, 20MN-U, 21MN-U), usługowej (4U, 8U, 3UZ) oraz terenów związanych z funkcją komunikacyjną (1U-KO, 2KOP, 8KR, 17KDD, 2KDG, 1KDS).

W poniżej tabeli, przedstawiono charakterystykę typów potencjalnych oddziaływań – z ich rozdziałem na etap budowy oraz etap eksploatacji.

TABELA 2 Charakterystyka typów oddziaływań

TYP ODDZIAŁYWAŃ	ETAP BUDOWY	ETAP EKSPLOATACJI
BEZPOŚREDNIE	- wzrost poziomu hałasu związanego z pracami budowlanymi przy realizacji nowej zabudowy oraz infrastruktury towarzyszącej i infrastruktury komunikacyjnej; - zanieczyszczenie powietrza spalinami pochodzącymi z maszyn pracujących na budowie; - wzrost zanieczyszczeń pyłowych, emitowanych na skutek prowadzonych prac ziemnych, na etapie realizacji zabudowy; - zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej i wycinka zieleni wysokiej (drzew).	- przekształcenie powierzchni ziemi w ramach prowadzenia niwelacji pod nowe formy zainwestowania; - zmniejszenie bioróżnorodności w rejonie nowej zabudowy; - wzrost ilości odprowadzanych ścieków opadowych z powierzchni szczelnych; - wzrost ilości wytwarzanych odpadów, z rejonu nowych obiektów mieszkalnych i mieszkalno – usługowych oraz usługowych; - wzrost emisji hałasu bytowego; - wzrost emisji hałasu komunikacyjnego.
POŚREDNIE	nie występują brak znaczących oddziaływań	generowanie ruchu pojazdów na terenie nowo zainwestowanym.
WTÓRNE	nie występują brak znaczących oddziaływań	dalsza synantropizacja szaty roślinnej oraz spadek bioróżnorodności.
SKUMULOWANE	krótkotrwała kumulacja hałasu pochodzącego z prac budowlanych.	- zmiana jakości powietrza wynikająca z konieczności ogrzewania nowych obiektów budowlanych oraz wynikająca z emisji spalin, na skutek wzrostu ruchu komunikacyjnego, związanego z dojazdem do nowych zabudowań; - kumulacja hałasu komunikacyjnego oraz bytowego; - synantropizacja szaty roślinnej i spadek bioróżnorodności w rejonie nowych terenów zabudowy.
KRÓTKOTERMINOWE	- hałas budowlany; - zanieczyszczenie powietrza związane z pracami budowlanymi; - powstawanie odpadów budowlanych.	nie występują brak znaczących oddziaływań
DŁUGOTERMINOWE	- zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej; - spadek bioróżnorodności; - zmniejszenie powierzchni zadrzewionych.	- zmiany morfologii terenu, w przypadku prowadzenia prac niwelacyjnych; - dalsza synantropizacja szaty roślinnej w rejonie nowej zabudowy i infrastruktury towarzyszącej; - emisja hałasu komunikacyjnego; - emisja zanieczyszczeń atmosferycznych.
STAŁE	zmiany ukształtowania powierzchni terenu.	- zmiany morfologii terenu związana z pracami niwelacyjnymi; - spadek bioróżnorodności; - zwiększenie udziału powierzchni szczelnych i utwardzonych.
CHWILOWE	- hałas budowlany; - zanieczyszczenie powietrza związane z pracami budowlanymi; - powstawanie odpadów budowlanych.	zwiększenie natężenia ruchu komunikacyjnego.

7.1. PRZEWIDYWANE ODDZIAŁYWANIA NA OBSZARY CHRONIONE, W TYM OBSZARY NATURA 2000

OBSZARY NATURA 2000

Przedmiotowy teren zlokalizowany jest poza obszarami skupionymi w europejskiej sieci Natura 2000. Najbliższym obszarem naturowym jest Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk „Dolina Białej Przemszy” (PLH 240038), położony w odległości około 4,1 km w kierunku południowo – wschodnim.

Przewidywane zainwestowanie terenów – w granicach analizowanego obszaru, przede wszystkim z uwagi na odległość od obszaru Natura 2000 oraz możliwy rozwój terenów, których realizacja oraz funkcjonowanie, będzie wpływało na zasoby środowiska zasadniczo w skali lokalnej, nie spowoduje powstania czynników wpływających negatywnie na zachowanie cennych siedlisk przyrodniczych w rejonie obszarów naturowych oraz nie wpłynie negatywnie na stan populacji poszczególnych gatunków. W związku z powyższym należy przyjąć, iż realizacja założeń projektu planu nie będzie miała wpływu na cele i przedmiot ochrony wskazanych powyżej obszarów Natura 2000.

OBSZAROWE I PUNKTOWE FORMY OCHRONY PRZYRODY

Teren objęty opracowaniem zlokalizowany jest poza zasięgiem obszarowych form ochrony przyrody.

W granicach terenu objętego projektem MPZP, w rejonie Parku im. Wandy Malczewskiej (teren o przeznaczeniu parkingu, o symbolu **2KOP**), wskazuje się na lokalizację pomnika przyrody ożywionej, tj. drzewa pomnikowego z gatunku grab zwyczajny (*Carpinus betulus*).

W analizowanym projekcie planu, uwzględniono w/w pomnik przyrody, nanosząc jego lokalizację na rysunek planu, jak również wprowadzając stosowne ustalenia, zawarte w treści planu. Nakazuje się tu ochronę pomnika przyrody – grab pospolity – oznaczonego na rysunku planu, zgodnie z zapisami szczegółowymi planu, w ramach których wskazuje się na:

- 1) nakaz ochrony pomnika przyrody zlokalizowanego w terenie **2KOP**, poprzez:
 - a) nakaz utrzymania powierzchni biologicznie czynnej (trawnika) w promieniu 4,0 m od pnia drzewa,
 - b) zakaz niszczenia, uszkodzenia drzewa,
 - c) zakaz uszkodzania i zanieczyszczania gleby, wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu,
 - d) zakaz zmian stosunków wodnych, jeśli zmiany te nie służą ochronie przyrody,
 - e) zakaz lokowania urządzeń infrastruktury technicznej w promieniu zasięgu korony drzewa.

Przestrzeganie powyższych zapisów, zapewni kompleksową ochronę pomnika przyrody, zabezpieczając nie tylko sam obiekt, ale także jego otoczenie. Nakaz utrzymania powierzchni biologicznie czynnej w założonym promieniu 4,0 m, zakaz uszkodzania i zanieczyszczania gleby, wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu oraz zakaz zmian stosunków wodnych, jeśli zmiany te nie służą ochronie przyrody, zapewnią ochronę systemu korzeniowego (np. przed mechaniczną ingerencją), szczególnie wrażliwego na uszkodzenia mechaniczne a kluczowego dla stanu zdrowotnego oraz stabilności drzewa. Opisane wskazania, w tym w szczególności zachowanie powierzchni czynnej biologicznie w rejonie drzewa, umożliwią dostęp do powietrza oraz swobodną wymianę gazową systemu korzeniowego oraz dostęp do wód opadowych. Zakaz zmian stosunków wodnych, np. poprzez drenaż podłoża, zapewni stabilne warunki gruntowo – wodne. Zakaz lokowania urządzeń infrastruktury w zasięgu korony drzewa, zapewni ochronę systemu korzeniowego oraz całego drzewa, poprzez ograniczenie ryzyka uszkodzenia mechanicznego, jak również pośredniego wpływu na system korzeniowy, np. ekspozycję na zanieczyszczenia czy wpływ drgań (w przypadku infrastruktury drogowej). Nienaruszalność samego drzewa pomnikowego, zapewni zakaz niszczenia i uszkodzenia drzewa – poprzez np. uszkodzanie pnia czy korony, do których mogłaby dochodzić podczas potencjalnych prac budowlanych, prowadzonych w przyszłości w rejonie drzewa.

7.2. PRZEWIDYWANE ODDZIAŁYWANIA NA POWIERZCHNIĘ ZIEMI I GRUNTY

Realizacja nowej zabudowy i terenów komunikacji drogowej, wraz z towarzyszącą infrastrukturą techniczną, w zasięgu powierzchni biologicznie czynnych, przeznaczonych do zainwestowania, będzie w sposób bezpośredni wiązała się ze spadkiem udziału powierzchni biologicznie czynnych, w rejonie analizowanego terenu. Przyrost

terenów zainwestowanych, w ujęciu ogólnym, będzie skutkował spadkiem zdolności gleby do pochłaniania oraz retencji wód opadowych. Realizacja nowych budynków oraz fragmentów dróg czy powierzchni placów, będzie wiązała się z bezpośrednim i trwałym naruszeniem powierzchni ziemi, wynikającym z prowadzenia prac budowlanych. W związku z wykonywaniem wykopów i przesuwaniu mas ziemnych, lokalizacją fundamentów, bądź podbudowy, a także utworzeniem powierzchni utwardzonych czy szczelnych dojdzie do trwałego przekształcenia powierzchni ziemi. W rejonie przyszłej zabudowy będzie dochodziło do zebrania wierzchniej warstwy gleby i wskutek prac niwelacyjnych – lokalnego przemieszania jej poziomów genetycznych. Na skutek realizacji nowych obiektów budowlanych, dojdzie do trwałego zmniejszenia się udziału powierzchni biologicznie czynnych na rzecz powierzchni utwardzonych czy szczelnych. Przyrost powierzchni szczelnych kosztem powierzchni biologicznie czynnych prowadził będzie w sposób bezpośredni do ograniczenia możliwości infiltracji wód w głąb ziemi. W przypadku przyrostu powierzchni utwardzonych lub szczelnych kosztem obszarów biologicznie czynnych można mówić także o efekcie kumulacji w skali lokalnej z obszarami już zabudowanymi.

Powierzchnie czynne biologicznie na terenach bezpośrednio przylegających do realizowanych obiektów budowlanych będą w czasie budowy podlegały oddziaływaniom mechanicznym na przykład w postaci rozjeżdżania lub wydeptywania. Wraz z naruszeniem powierzchni ziemi, przekształceniom będzie podlegać szata roślinna, która w rejonie budowanych obiektów zostanie trwale usunięta, a na terenach przylegających na skutek oddziaływań mechanicznych będzie zasadniczo podlegała długoterminowej synantropizacji.

Pośrednio do gleb w perspektywie długoterminowej, może dochodzić do wtórnych oddziaływań związanych z przyrostem powierzchni zainwestowanych. Pośrednio do gleb mogą przedostawać się zanieczyszczenia emitowane przez pojazdy – poruszające się po drogach istniejących, gdzie ruch ten będzie spowodowany koniecznością dojazdu do nowych obiektów mieszkaniowych bądź mieszkaniowo - usługowych. Wtórna depozycja zanieczyszczeń w środowisku glebowym, może również dotyczyć zanieczyszczeń aerosanitarnych, powstających podczas procesów grzewczych, które to zanieczyszczenia, mogą przedostawać się do gleb w sposób bezpośredni bądź wraz z opadem atmosferycznym.

Oddziaływanie na powierzchnię ziemi i grunty, z uwagi na zurbanizowany charakter analizowanego obszaru i terenów przyległych, będzie miało charakter zjawisk już występujących, a jedynie lokalnie - pogłębiających się. Przyjęte w analizowanym projekcie planu przeznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej, mieszkaniowo – usługowej oraz usługowej, jak również terenów komunikacyjnych, stanowią kontynuację form zainwestowania już tu występujących.

W ocenianym projekcie planu miejscowego, nie wprowadza się szczegółowych zapisów, odnoszących się w sposób bezpośredni do kwestii ochrony powierzchni ziemi i gruntów.

Ochronie środowiska gruntowego przed zanieczyszczeniem, będą sprzyjały proponowane zapisy w zakresie gospodarki odpadami, w tym:

- 1) nakaz zapewnienia w granicach działki budowlanej miejsca na pojemniki lub kontenery służące do czasowego gromadzenia odpadów komunalnych,
- 2) zakaz lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami, jeśli ustalenia szczegółowe zawarte nie stanowią inaczej,
- 3) zakaz składowania odpadów.

W ocenianym projekcie planu miejscowego, ochronie środowiska gruntowego – w kontekście całego analizowanego obszaru, prócz powyższych zasad, będzie służyło także zachowanie części obszarów biologicznie czynnych, w tym w ramach terenów zieleni urządzonej, naturalnej oraz terenu ogrodów działkowych. Ochronie omawianego komponentu środowiska będą sprzyjały ponadto ustalenie dla poszczególnych przeznaczeń terenów, minimalnego odsetka powierzchni biologicznie czynnej oraz maksymalnej powierzchni zabudowy. Określenie powyższych parametrów, pozwoli na zachowanie funkcji retencyjnej gleb, minimalizuje ryzyko całkowitej degradacji środowiska gruntowego, umożliwi podtrzymanie procesów ekologicznych (zachowanie części roślinności, swobodna

infiltracja wód), zapobiegnie całkowitemu uszczelnieniu terenu, tym samym zapewni zrównoważony rozwój przestrzenny – poprzez racjonalne wykorzystanie gruntów, z zachowaniem przestrzeni wolnych od zainwestowania.

7.3. PRZEWIDYWANE ODDZIAŁYWANIA NA WODY POWIERZCHNIOWE I PODZIEMNE

Wody powierzchniowe i podziemne podlegają ochronie na mocy *Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska* oraz *ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne*.

Przez analizowany teren nie przepływają ciekі powierzchniowe, nie ma tu także zlokalizowanych zbiorników wodnych. Najbliższym ciekim powierzchniowym jest rzeka Przemsza, przepływająca w odległości około 2,5 km na zachód od granic opracowania oraz Bobrek, przepływający w odległości około 0,5 km na wschód od analizowanego terenu. Z uwagi na brak elementów wód powierzchniowych w analizowanych granicach, ze względu na oddalenie od najbliższych cieków powierzchniowych, ale także z uwagi na sam charakter proponowanych przeznaczeń terenów oraz zapisy dotyczące ochrony środowiska wodnego, zawarte w treści projektu planu, należy przyjąć, iż realizacja jego założeń, nie będzie związana z bezpośrednią ingerencją w sieć hydrograficzną miasta.

Wprowadzenie nowych terenów zainwestowanych, kosztem powierzchni funkcjonujących dotychczas jako biologicznie czynne, będzie jedynym z czynników wpływających na kształtowanie jakości oraz ilości zasobów wód podziemnych. Realizacja nowego zainwestowania, obejmującego budowę obiektów mieszkalnych czy usługowych oraz realizację infrastruktury komunikacyjnej, będzie związana z koniecznością trwałego uszczelnienia części powierzchni ziemi, jak również spowoduje wzrost ilości powstających na tych terenach ścieków. Skutkiem tego typu działań jest ograniczenie powierzchni umożliwiającej swobodną infiltrację wód opadowych i roztopowych zasilających wody podziemne, a co za tym idzie, może prowadzić do zmniejszania się zasobów wód podziemnych, przesuszania gruntów oraz wzrostu tempa spływu powierzchniowego z terenów utwardzonych. Należy jednak przyjąć, ze względu na fakt, iż analizowany dokument zakłada ochronę przed zainwestowaniem części obszaru, poprzez wyznaczenie terenów zieleni urządzonej, naturalnej i terenów ogrodów działkowych, a także iż z uwagi na ustalone parametry dotyczące maksymalnej powierzchni zabudowy oraz minimalnego odsetka powierzchni czynnych biologicznie – dla terenów zabudowy, skala tego zjawiska nie będzie znacząca. Realizacja przyszłego zainwestowania, z zachowaniem zapisów szczegółowych, dotyczących maksymalnej powierzchni zabudowy oraz minimalnego odsetka powierzchni czynnych, pozwoli na ochroną analizowanego terenu przed nadmiernym, nieodwracalnym uszczelnieniem powierzchni ziemi oraz zapewni odpowiedni udział powierzchni umożliwiających infiltrację wód opadowych i roztopowych, zasilających wody podziemne. Wpływ na wody podziemne, będzie ponadto uzależniony od zastosowanych rozwiązań w zakresie prowadzenia gospodarki wodno - ściekowej.

W ocenianym dokumencie, wprowadza się zapisy służące ochronie zasobów wodnych.

W zakresie ochrony wód, wprowadza się następujące zapisy:

- 1) zakaz prowadzenia gospodarki ściekowej w sposób mogący spowodować przekroczenie dopuszczalnego poziomu parametrów określających stan jakości wód powierzchniowych i podziemnych.

W zakresie odprowadzania ścieków ustala się:

- 1) obowiązek docelowego odprowadzania ścieków do istniejących i rozbudowywanych systemów sieci kanalizacji miejskiej, zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu gospodarki ściekowej,
- 2) dopuszczenie retencjonowania wód opadowych i roztopowych, na działce, w tym możliwość zagospodarowania w obiektach budowlanych i urządzeniach lub do wykorzystania gospodarczego.

Przy uwzględnieniu obowiązującego ustawodawstwa oraz zapisów w/w ograniczających – wprowadzonych na mocy ocenianego dokumentu, należy stwierdzić, iż realizacja omawianych zamierzeń planistycznych nie będzie miała znaczącego wpływu na wody powierzchniowe i podziemne, w tym wody GZWP nr 329 Zbiornik Bytom, obejmującego zachodnią część terenu. Zapisy dotyczące możliwości retencjonowania wód opadowych i roztopowych, są szczególnie istotne, w kontekście ochrony zasobów wodnych, a ich realizacja, umożliwi „zatrzymanie” wód w miejscu wystąpienia opadów oraz wykorzystanie, np. do celów gospodarczych. Retencjonowanie wód, może zmniejszyć ilość powstających ścieków, w zależności od przyjętego sposobu retencji – może mieć korzystny wpływ na lokalny mikroklimat, a w przypadku gospodarczego wykorzystania, np. do podlewania zieleni towarzyszącej zabudowie,

może przyczynić się do obniżenia kosztów utrzymania terenów zielonych oraz ograniczenia strat ogólnych zasobów wodnych. Retencjonowanie wody może ponadto ograniczyć spływ powierzchniowy. Ochronie wód będą służyły także zapisy dotyczące gospodarki odpadami.

W analizowanym dokumencie, uwzględniono ponadto proponowany obszar ochronny Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 329 Bytom. Zasięg proponowanego obszaru ochronnego, przedstawiono graficznie na rysunku planu.

7.3.1. WPŁYW NA JEDNOLITE CZĘŚCI WÓD

Teren objęty opracowaniem położony jest w zasięgu zlewni dwóch Jednolitych Części Wód Powierzchniowych (JCWP), tj. JCWP o nazwie Przemsza od zb. Przeczyce do Białej Przemszy oraz JCWP o nazwie Bobrek. Ciekim istotnym z punktu widzenia JCWP Przemsza od zb. Przeczyce do Białej Przemszy (PLRW 20000321279) jest rzeka Przemsza, przepływająca w oddaleniu o około 2,5 km na zachód od granic opracowania. Zgodnie z IIaPGW, analizowana JCWP posiada status silnie zmienionej części wód, jej potencjał ekologiczny określono jako zły, a jej stan chemiczny określono jako poniżej dobrego. Stan ogólny analizowanej JCWP określono jako zły. Celem środowiskowym wyznaczonym dla analizowanej JCWP jest umiarkowany potencjał ekologiczny oraz stan chemiczny poniżej dobrego dla złagodzonych wskaźników dla wybranych substancji i dobry stan chemiczny – dla pozostałych wskaźników. Dla omawianej JCWP ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego została określona jako zagrożona. Ciekim istotnym z punktu widzenia JCWP Bobrek (PLRW 200003212889), jest rzeka Bobrek, przepływająca w północnej części terenu opracowania. Posiada ona status silnie zmienionej części wód, jej potencjał ekologiczny określono jako słaby, a jej stan chemiczny określono jako poniżej dobrego. Stan ogólny analizowanej JCWP określono jako zły. Celem środowiskowym wyznaczonym dla analizowanej JCWP jest umiarkowany potencjał ekologiczny oraz stan chemiczny poniżej dobrego dla złagodzonych wskaźników dla wybranych substancji i dobry stan chemiczny – dla pozostałych wskaźników. Dla omawianej JCWP ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego została określona jako zagrożona.

Możliwy przyrost terenów zainwestowanych, wynikający z założeń analizowanego projektu planu, nie dotyczy obszarów położonych w bezpośrednim sąsiedztwie cieków istotnych z punktu widzenia w/w JCWP, a tym samym, przyszłe zamierzenia budowlane, nie będą związane z bezpośrednią ingerencją w koryta tych cieków. Przewidywany sposób zagospodarowania – przy uwzględnieniu zapisów projektu planu, dotyczących ochrony wód i pozostałych zapisów z zakresu ochrony środowiska, nie będzie także powodował potencjalnego pogłębienia się presji związanej z negatywnym wpływem na w/w JCWP, a tym samym nie będzie wpływał na możliwości osiągnięcia wyznaczonych dla nich celów środowiskowych. W związku z powyższym, realizacja ocenianego projektu MPZP, nie będzie w sposób bezpośredni związana z oddziaływaniem na opisane JCWP.

Analizowany teren położony jest w zasięgu Jednolitej Części Wód Podziemnych (JCWPd) nr 112 (PLGW 2000112) oraz nr 130 (PLGW 2000130). Zgodnie z IIaPGW, stan chemiczny JCWPd nr 112 określono jako dobry, stan ilościowy określono jako dobry, stan JCWPd jako dobry. Celami środowiskowymi dla w/w JCWPd jest utrzymanie dobrego stanu chemicznego i ilościowego. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych została określona jako zagrożona ilościowo i chemicznie. Stan chemiczny JCWPd nr 130 określono jako dobry, stan ilościowy określono jako słaby, stan JCWPd jako słaby. Celami środowiskowymi dla w/w JCWPd jest utrzymanie dobrego stanu chemicznego i brak pogorszenia stanu ilościowego – z zakresu bilansu wodnego. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych została określona jako zagrożona ilościowo i chemicznie.

Realizacja nowego zainwestowania w obszarze projektu planu, będzie związana z oddziaływaniem przede wszystkim o charakterze lokalnym. Można się tu spodziewać, iż na skutek wprowadzenia nowych obiektów budowlanych, a co za tym idzie, utworzenia powierzchni szczelnych, zmniejszy się obszar alimentacyjny dla wód podziemnych, niemniej z uwagi na powierzchnię możliwego przyrostu zainwestowania, w odniesieniu do zachowanych powierzchni biologicznie czynnych (tereny zieleni urządzonej, ogrody działkowe, w mniejszym stopniu tereny zieleni naturalnej) oraz ze względu na charakter potencjalnego zagospodarowania, nie przewiduje się, aby docelowa i pełna realizacja zainwestowania, spowodowała powstanie czynników, mogących w sposób znaczący

i negatywny wpływać na wody podziemne. Skala wpływu nowej zabudowy na wody podziemne uzależniona będzie również od zastosowanych rozwiązań w zakresie prowadzenia gospodarki wodno - ściekowej. Za istotny uznaje się tu proponowany zapis, dotyczący umożliwienia retencjonowania wód, który może przyczynić się do ochrony zasobów wodnych, co jest działaniem korzystnym, z uwagi na słaby stan ilościowy z zakresu bilansu wodnego, opisywanej JCWPd. Ochronie wód podziemnych, będzie służyło ustalenie w zapisach projektu MPZP minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej dla danego przeznaczenia terenu oraz zapisów z zakresu ochrony wód podziemnych, gospodarki wodno - ściekowej i gospodarki odpadami.

Podsumowując, realizacja założeń projektu zmiany planu, przy uwzględnieniu przepisów zawartych w obowiązującym ustawodawstwie, nie będzie miała znaczącego wpływu na stan Jednolitych Części Wód Powierzchniowych i Podziemnych, ani na możliwość utrzymania bądź osiągnięcia ich celów środowiskowych.

7.4. PRZEWIDYWANE ODDZIAŁYWANIA NA POWIETRZE

Realizacja przewidzianych w projekcie planu przeznaczeń terenów, będzie związana z emisją zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego zarówno na etapie budowy jak i eksploatacji.

Na etapie realizacji nowych obiektów budowlanych – mieszkalnych, mieszkalno – usługowych czy usługowych wraz z towarzyszącą infrastrukturą techniczną, jak również na etapie realizacji terenów, związanych z ruchem komunikacyjnym, źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza będą pojazdy i budowlane maszyny spalinowe – emitujące głównie zanieczyszczania w postaci gazów. W trakcie wykonywania prac ziemnych, może również dochodzić do emisji substancji pyłowych. Emisja ta będzie miała charakter niezorganizowany i ograniczony do czasu trwania etapu budowy. Ponieważ realizacja poszczególnych obiektów w ramach planowanych terenów zabudowy będzie rozciągnięta w czasie, jednostkowe efekty emisji do powietrza na etapie realizacji nie będą się kumulowały, a co tym idzie nie będą miały znacząco negatywnego wpływu na ogólny stan aerosanitarny powietrza.

Na etapie eksploatacji emisja do powietrza atmosferycznego, może być związana ze spalaniem paliw w przydomowych kotłowniach, w rejonie zabudowań, które nie zostaną podłączone do sieci miejskiej, a gdzie ogrzewanie odbywać się będzie w oparciu o spalanie paliw kopalnych, w tym np. węgla, oleju opałowego, drewna opałowego czy gazu. Z uwagi na przyrost terenów przeznaczonych do zainwestowania, w tym przede wszystkim terenów o funkcji mieszkaniowej, mieszkaniowo – usługowej i usługowej, należy spodziewać się zwiększenia ruchu komunikacyjnego w granicach analizowanego terenu. Wzrost natężenia ruchu, związany z dojazdem do nowych obiektów, będzie przekładał się na wzrost emisji spalin samochodowych. Efekt emisji z poszczególnych źródeł, tj. z obszarów zabudowy nieujętej w zdalaczynnej sieci ciepłowniczej oraz ze źródeł komunikacyjnych, będzie się lokalnie kumulował.

Przeciwdziałaniu i ograniczaniu emisji zanieczyszczeń atmosferycznych będą służyły zapisy ujęte w projekcie planu:

- 1) w zakresie ochrony powietrza – ograniczenie emisji pyłów związanych z wytwarzaniem energii cieplnej oraz z procesami inwestycyjnymi w budownictwie, gospodarce komunalnej, poprzez:
 - a) zwiększenie zasięgu terenów objętych zorganizowanym systemem ciepłowniczym zasilanym z centralnych źródeł,
 - b) stosowanie urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o dopuszczanej mocy zgodnie przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i ustaleniami niniejszej uchwały, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych z zakresu odnawialnych źródeł energii,
 - c) stosowanie indywidualnych i grupowych systemów grzewczych spełniających wymagania określone w przepisach odrębnych,
 - d) uwzględnienie wymagań „Programu ochrony powietrza dla terenu województwa śląskiego” przyjętego uchwałą Nr VI/21/12/2020 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 22 czerwca 2020 r. w tym ograniczeń przyjętych uchwałą Nr V/36/1/2017 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 7 kwietnia 2017,

e) zakaz stosowania materiałów pyłących (w szczególności żużli energetycznych) do utwardzania docelowych (trwałych) nawierzchni dróg i miejsc postojowych.

2) W zakresie zaopatrzenie w ciepło ustala się:

- a) wykorzystanie istniejącego zorganizowanego sposobu ogrzewania - rozprowadzenie ciepła poprzez rozbudowę istniejącego systemu sieci ciepłowniczych, zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu zaopatrzenia w ciepło;
- b) dopuszczenie stosowania indywidualnych lub grupowych systemów grzewczych;
- c) dopuszczenie stosowania urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o dopuszczonej mocy zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i ustaleniami niniejszej uchwały, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych z zakresu odnawialnych źródeł energii.

Realizacja zamierzeń planistycznych przy uwzględnieniu zapisów projektu MPZP oraz przepisów prawa krajowego, nie będzie miała znaczącego i negatywnego wpływu na ogólny stan aerosanitarny powietrza w rejonie analizowanego terenu czy całego miasta bądź regionu.

7.5. PRZEWIDYWANE ODDZIAŁYWANIA NA LUDZI

Oddziaływanie na ludzi związane z realizacją ustaleń projektu planu sprowadza się zasadniczo do wpływu na stan aerosanitarny powietrza, na klimat akustyczny oraz warunki w zakresie promieniowania niejonizującego. Pozostałe aspekty, jak na przykład samopoczucie w kontekście estetyki determinowane kształtowaniem otoczenia, mają charakter silnie subiektywny w związku z czym trudno jest je wymiennie ocenić.

W ustaleniach ocenianego projektu planu, wprowadzono szereg zapisów ograniczających oddziaływanie na poszczególne komponenty środowiska – w kontekście wpływu na ludzi. Jako najistotniejszy z nich, uznaje się zakaz nowych zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. W projekcie planu zawarto także zapisy, ograniczające potencjalnie negatywny wpływ na poszczególne komponenty środowiska, które również będą przekładały się na korzyść ludzi. Dotyczy to przede wszystkim zapisów dotyczących gospodarki odpadami, gospodarki ciepłem oraz ochrony przed hałasem czy promieniowaniem niejonizującym.

ZAGROŻENIE POWODZIOWE

Zgodnie z informacjami prezentowanymi ramach *Informatycznego Systemu Ośłony Kraju*, w granicach analizowanego terenu nie wyznacza się obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

UWARUNKOWANIA WYNIKAJĄCE Z PROWADZONEJ DZIAŁALNOŚCI GÓRNICZEJ

W granicach analizowanego terenu, wskazuje się na występowanie uwarunkowań wynikających z dokonanej eksploatacji górniczej, tj. wskazuje się tu na zidentyfikowane nieczynne wyrobiska górnicze – mające połączenie z powierzchnią, tj. szyb kopalniany „Szyb Czesław” dawnej KWK „Porąbka - Klimontów” (teren **3KOG**) oraz upadowa (teren **9MW**). W stanie istniejącym, tereny w rejonie których wskazuje się na występowanie omówionych uwarunkowań, są zagospodarowane, niemniej nie można jednoznacznie wykluczyć zmian zainwestowania w ich rejonie w przyszłości (np. przebudowy czy rozbudowy). W przypadku realizacji nowych obiektów budowlanych w rejonie nieczynnych wyrobisk mających połączenie z powierzchnią, tj. w rejonie, gdzie mogą wystąpić deformacje nieciągłe powierzchni terenu, przed potencjalnym wprowadzeniem na tych obszarach nowej zabudowy, należałoby ustalić geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych zgodnie z przepisami odrębnymi. Ponadto, w rejonie szybu, należy ustalić strefę bezpieczeństwa od w/w infrastruktury.

A analizowanym projekcie planu, uwzględniono występowanie szybu kopalnianego oraz upadowej, a ich lokalizację naniesiono na rysunku planu.

OSUWISKA I TERENY ZAGROŻONE RUCHAMI MASOWYMI

Zgodnie z danymi udostępnionymi przez *Państwowy Instytut Geologiczny, Państwowy Instytut Badawczy*, w granicach opracowania, nie wskazuje się na występowanie naturalnych zagrożeń geologicznych w postaci osuwisk oraz terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi.

WARUNKI AEROSANITARNE

Jak wspomniano w poprzednim rozdziale, realizacja nowego zainwestowania w granicach terenu objętego projektem planu, będzie związana z emisją zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego, na etapie budowy oraz na etapie eksploatacji. Z uwagi na obecny stan zagospodarowania bezpośrednio w granicach analizowanego terenu oraz na terenach przyległych, stan aerosanitarny determinowany jest przez czynniki wewnętrzne oraz zewnętrzne. Do lokalnych emitatorów zaliczają się przede wszystkim zabudowania, w rejonie których gospodarka ciepłownicza opiera się o rozwiązania indywidualne, w tym z wykorzystaniem jako medium energetyczne paliw kopalnych. W granicach analizowanego terenu, jedynie niewielka część terenów zabudowy, w tym głównie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, została ujęta w zdalaczynnej sieci ciepłowniczej. Wpływ na stan powietrza ma również użytkowanie lokalnych ciągów komunikacyjnych.

Na etapie realizacji zamierzeń planistycznych, związanych z rozwojem zabudowy i towarzyszącej infrastruktury drogowej oraz technicznej, wpływ na warunki aerostanitarne będzie miał przede wszystkim czasowy wzrost emisji substancji, związany z pracą maszyn budowlanych czy ruchem pojazdów kołowych, dostarczających materiały budowlane w rejon placów budowy. Wszelkie prace ziemne, związane np. z niwelacją terenu czy tworzeniem wykopów, powiązane są z emisją zanieczyszczeń pyłowych. Jednakże, jak już wspomniano powyżej, sytuacja ta dotyczy etapu realizacji, a więc jej oddziaływanie będzie miało wymiar krótkoterminowy. Na etapie eksploatacji, emisja zanieczyszczeń może wiązać się z procesami grzewczymi – w przypadku braku przyłączenia poszczególnych zabudowań do zdalaczynnej sieci ciepłowniczej, jak również z ruchem komunikacyjnym, odbywającym się w rejonie nowo powstałych obiektów oraz w rejonie nowych fragmentów infrastruktury komunikacyjnej.

W ustaleniach analizowanego projektu MPZP wprowadza się zapisy, z zakresu ochrony powietrza oraz ustala się zasady zaopatrzenia w ciepło. Realizacja zamierzeń planistycznych przy uwzględnieniu powyższych zapisów oraz zapisów obowiązującego prawa, nie będzie miała znaczącego negatywnego wpływu na ogólny stan aerosanitarny powietrza w rejonie analizowanego terenu czy całego miasta bądź regionu. Korzystny wpływ na jakość powietrza będzie miało także założenie utrzymania terenów zieleni, w tym zieleni naturalnej oraz urządzonej.

KLIMAT AKUSTYCZNY

Określone tereny podlegają ochronie przed hałasem na mocy *Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku* (tekst jednolity Dz.U. 2014, poz. 112). Dopuszczalne poziomy hałasu obowiązujące na poszczególnych terenach w myśl w/w rozporządzenia zostały przedstawione w poniższej tabeli.

TABELA 3 Dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku powodowanego przez poszczególne grupy źródeł hałasu, z wyłączeniem hałasu powodowanego przez starty, lądowania i przeloty statków powietrznych oraz linie elektroenergetyczne wyrażone wskaźnikami L_{DWN} i L_N , które to wskaźniki mają zastosowanie do prowadzenia długookresowej polityki w zakresie ochrony przed hałasem

L.p.	Rodzaj terenu	Dopuszczalny długookresowy średni poziom dźwięku A w dB			
		Drogi lub linie kolejowe		Pozostałe obiekty i działalność będące źródłem hałasu	
		L_{DWN} przedział czasu odniesienia równy wszystkim dobom w roku	L_N przedział czasu odniesienia równy wszystkim porom nocy	L_{DWN} przedział czasu odniesienia równy wszystkim dobom w roku	L_N przedział czasu odniesienia równy wszystkim porom nocy
1.	a) Strefa ochronna „A” uzdrowiska b) Tereny szpitali poza miastem	50	45	45	40
2.	a) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej b) Tereny zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży c) Tereny domów opieki społecznej d) Tereny szpitali w miastach	64	59	50	40
3.	a) Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego b) Tereny zabudowy zagrodowej c) Tereny rekreacyjno- wypoczynkowe d) Tereny mieszkaniowo-usługowe	68	59	55	45
4.	Tereny w strefie śródmiejskiej miast powyżej 100 tys. mieszkańców	70	65	55	45

Klimat akustyczny w rejonie analizowanego terenu, kształtowany jest głównie przez hałas komunikacyjny – drogowy – pochodzący przede wszystkim od drogi ekspresowej S1 oraz ulic: 11 Listopada, Mjr H. Hubala-Dobrzańskiego, Jedności, K. Makuszyńskiego oraz I. Krasickiego, a także hałas szynowy – generowany przez ruch tramwajowy. Mniejszy wpływ na lokalny klimat akustyczny ma hałas bytowy, który generalnie nie powoduje uciążliwości.

Na mocy ocenianego projektu planu, w granicach analizowanego terenu, zaprojektowano wprowadzenie nowych terenów podlegających na mocy obowiązującego ustawodawstwa – ochronie akustycznej, tj. terenów zabudowy mieszkaniowej oraz mieszkaniowo – usługowej. Tereny te, w większości zostały zaprojektowane, poza zasięgiem ponadnormatywnych oddziaływań akustycznych – pochodzących od dróg oraz linii tramwajowej, objętych pomiarami, na potrzeby sporządzenia *Strategicznej mapy hałasu dla miasta Sosnowca* (2022 r.). Wyjątek mogą stanowić tu tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług (1MN-U, 2MN-U), ulokowane w sąsiedztwie ul. Mjr H. Hubala-Dobrzańskiego. W rejonie w/w ciągu drogowego, dla terenów chronionych akustycznie, obecnie zainwestowanych, wskazuje się na przekroczenia poziomu hałasu drogowego w zakresie wskaźnika L_{DWN} , które kształtują się na poziomie 1 – 5 dB. Należy zatem założyć, iż projektowane tereny 1MN-U, 2MN-U również znajdą się w zasięgu oddziaływania ponadnormatywnego hałasu.

Kwestią potencjalnie problemową, wynikającą z założeń analizowanego projektu planu, może być także realizacja infrastruktury drogowej, w ramach terenu drogi ekspresowej (**1KDS**) – w południowo – wschodniej części analizowanego obszaru. Omawiany teren **1KDS**, położony jest w pobliżu terenów, podlegających na mocy prawa ochronie akustycznej, tj. terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz terenów ogrodów działkowych (rozumianych jako tereny rekreacyjno - wypoczynkowe). Zgodnie z treścią *Strategicznej mapy hałasu dla miasta Sosnowca* (2022 r.), w rejonie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (przeznaczenie o symbolach **35MN**, **37MN**), wskazuje się na występujące przekroczeń poziomu hałasu drogowego w zakresie wskaźnika L_{DWN} oraz L_N , które kształtują się na poziomie 1 – 5 dB. Dla terenów ogrodów działkowych, w ramach prezentowanej mapy akustycznej, nie wykazano przekroczeń, niemniej, przy założeniu, klasyfikacji tych terenów jako tereny rekreacyjno – wypoczynkowe, przekroczenia takie obecnie występują i dotyczą zarówno wskaźnika L_{DWN} , jak również L_N . Realizacja nowego terenu drogowego, w klasie ekspresowej (**1KDS**), w sąsiedztwie terenów chronionych akustycznie, może skutkować zwiększeniem ruchu komunikacyjnego w omawianym rejonie, a tym samym prowadzić do pogłębienia się problemu ponadnormatywnego oddziaływania z zakresu emisji dźwięku, na tereny chronione akustycznie.

W kontekście oddziaływań akustycznych, wynikających z realizacji ocenianych zamierzeń planistycznych, można spodziewać się czasowego i lokalnego wzrostu hałasu, na etapie realizacji poszczególnych obiektów budowlanych i infrastruktury towarzyszącej, w rejonie nowo wyznaczonych terenów zabudowy. Emisja dźwięku w fazie realizacji, związana będzie z prowadzeniem robót ziemnych i pracą sprzętu mechanicznego, w tym transportem materiałów na plac budowy, a także z pracą specjalistycznych urządzeń budowlanych takich jak np. koparki czy ładowarki. Na etapie eksploatacji, z uwagi na przyrost nowych terenów zabudowy, można spodziewać się wzrostu ruchu pojazdów dojeżdżających do nowych obiektów mieszkalnych, mieszkalno – usługowych czy usługowych. Zwiększony ruch pojazdów będzie wiązał się z wzrostem emisji hałasu do środowiska. Funkcjonowanie terenów o funkcji mieszkaniowej, mieszkalno – usługowej i usługowej, będzie związane z emisją hałasu bytowego, niemniej ten rodzaj oddziaływań akustycznych, nie powinien powodować uciążliwości dla terenów sąsiednich. Należy zaznaczyć, iż dla możliwych do rozwoju terenów usług (**4U**, **8U**), w analizowanym projekcie planu wprowadzono zakaz lokalizacji usług spoza zakresu usług podstawowych, a zatem należy przyjąć, iż działalność prowadzona w ich rejonie, nie będzie stanowiła działalności uciążliwej – z zakresu emisji hałasu.

W zakresie ochrony przed hałasem, w zapisach ocenianego projektu planu miejscowego, wprowadza się następujące zasady:

- 1) w zakresie ochrony przed hałasem – obowiązek uwzględnienia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony środowiska, przy czym:
 - a) dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN** przyjmuje się jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - b) dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej **MW**, przyjmuje się jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,
 - c) dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług **MN-U**, wielorodzinnej lub usług **MW-U**, przyjmuje się jak dla terenów mieszkaniowo-usługowych,
 - d) dla terenów zabudowy usług edukacji **UE** przyjmuje się jak dla terenów zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży,
 - e) dla terenów zabudowy usług zdrowia i pomocy społecznej **UZ** przyjmuje się jak dla terenów szpitali i domów opieki społecznej, z wyjątkiem terenu **3UZ**,
 - f) dla terenów zieleni urządzonej **4ZP**, **5ZP** oraz ogrodów działkowych **1ZD**, przyjmuje się jak dla terenów rekreacyjno-wypoczynkowych.

Za korzystne w punktu widzenia ochrony akustycznej, uznaje się wprowadzenie zapisu nakazującego zachowanie ciągłości zieleni w formie zieleni izolacyjnej – dotyczy terenów **2ZP**, **1ZN**, **2ZN**, **3ZN**, **4ZN**, wzdłuż istniejącej drogi ekspresowej i głównej **2KDG**. Zachowanie ciągłości zieleni izolacyjnej, działającej jak naturalna

bariera dźwiękowa, pozwoli na skuteczną redukcję natężenia hałasu, w rejonie terenów chronionych akustycznie (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).

PROMIENIOWANIE NIEJONIZUJĄCE

Przewidziana i dopuszczona w projekcie planu do rozbudowy bądź przebudowy infrastruktura podsystemu elektroenergetycznego średnich i niskich napięć oraz przewidziane do realizacji nowe urządzenia infrastruktury technicznej podsystemu elektroenergetycznego, w tym dopuszczone ma mocy ocenianego dokumentu urządzenia wytwarzające energię ze źródeł odnawialnych, są źródłem promieniowania elektromagnetycznego, które może potencjalnie oddziaływać na ludzi.

W zakresie ochrony przed oddziaływaniem pól elektromagnetycznych, w zapisach ocenianego dokumentu, wskazuje się na obowiązek uwzględniania dopuszczalnych wartości parametrów fizycznych dla miejsc dostępnych dla ludności, zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony środowiska.

7.6. PRZEWIDYWANE ODDZIAŁYWANIA NA ROŚLINY, ZWIERZĘTA I RÓŻNORODNOŚĆ BIOLOGICZNA

Dziko występujące rośliny i zwierzęta podlegają ochronie na mocy *Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody* oraz rozporządzeń wykonawczych.

Zgodnie z zapisami w/w ustawy ochrona gatunkowa ma na celu zapewnienie przetrwania i właściwego stanu ochrony dziko występujących na terenie kraju lub innych państw członkowskich Unii Europejskiej rzadkich, endemicznych, podatnych na zagrożenia i zagrożonych wyginięciem oraz objętych ochroną na podstawie przepisów umów międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest stroną, gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk i ostoi, a także zachowanie różnorodności gatunkowej i genetycznej.

Oddziaływanie na biosferę, wynikające z realizacji założeń ocenianego projektu planu, związane będzie przede wszystkim z postępującym rozwojem terenów zainwestowanych, kosztem powierzchni biologicznie czynnych – w rejonie obszaru już w większości zainwestowanego. Na mocy ocenianego dokumentu, zaproponowano przeznaczenia terenów o funkcji poza przyrodniczej, np. terenów zabudowy mieszkaniowej oraz mieszkaniowo – usługowej, jak również terenów związanych z funkcją komunikacji drogowej, w rejonie niewielkich enklaw zieleni, o różnym charakterze zbiorowisk roślinnych. Rozwój zabudowy, może objąć powierzchnie ruderalne, o szacie roślinnej silnie przekształconej, w tym kolonizowanej przez gatunki inwazyjne. Dotyczy to w szczególności południowo – wschodniej części analizowanego terenu. Zajęcie siedlisk przekształconych, zdegradowanych – na terenach miejskich, pomimo bezpośredniego wpływu na biosferę (zmniejszenie areali powierzchni zieleni, utrata siedlisk faunistycznych), zazwyczaj nie jest uznawane za znacząco negatywne w kontekście biosfery, ponieważ siedliska te mają ograniczoną wartość przyrodniczą. Enklawy zieleni ruderalnej, zasiedlane są głównie przez pospolite i kosmopolityczne gatunki roślin oraz zwierząt. W przeciwieństwie do ekosystemów naturalnych (lasów, łąk, terenów zieleni hydrogeniczej), siedliska ruderalne, nie pełnią kluczowych funkcji ekosystemowych. Zajmowanie opisywanych siedlisk na potrzeby zabudowy, może zmniejszyć presję na obszary o wyższej wartości przyrodniczej, położone na terenie miasta. Realizacja nowych form zagospodarowania, może także lokalnie wiązać się z wycinką roślinności wysokiej, tj. drzew bądź krzewów, czego przykładem może być wprowadzenie zainwestowania w rejonie terenu zabudowy mieszkaniowej (**21MN**), obejmującego niewielki zadrzewiony skwer, jak również pozostałych terenów, w rejonie których lokalnie porastają drzewa bądź kępy drzew. Utrata lokalnego drzewostanu, będzie tożsama z utratą części siedlisk przyrodniczych, np. ptaków, drobnych ssaków czy owadów, ale także będzie skutkowała możliwym pogorszeniem warunków mikroklimatycznych – drzewa na obszarach miejskich, łagodzą ekstremalne temperatury i zmniejszają efekt miejskiej wyspy ciepła. Ponadto, usunięcie roślinności drzewiastej, będzie przekładało się na lokalną jakość powietrza, na skutek mniejszych możliwości pochłaniania dwutlenku węgla oraz produkcji tlenu, przez roślinność drzewiastą. Prócz wpływu na biosferę, utrata enklaw zieleni wysokiej, może wpływać na obniżenie waloru statycznego obszaru, a co z tym związane, może potencjalnie prowadzić do konfliktów społecznych, związanych z zagospodarowaniem przestrzeni.

Wraz z naruszeniem szaty roślinnej, przekształceniom będą podlegały siedliska faunistyczne. Lokalnie zostanie więc ograniczona ich powierzchnia, a zamieszkujące je gatunki zwierząt, zostaną wyparte na skutek zajmowania ich siedlisk na potrzeby zabudowy. Choć nieuniknione jest zjawisko potencjalnego zajęcia siedlisk gatunków chronionych, w tym np. ptaków – zwłaszcza w przypadku wycinki roślinności drzewiastej, to jednak można stwierdzić, że realizacja ocenianego dokumentu nie przyczyni się do znaczącego ograniczenia możliwości ich występowania, rozpatrywanych w skali całego terenu, z uwagi na zachowane tereny zieleni urządzonej (parkowej) oraz teren ogrodów działkowych, które to miejsca stanowią siedliska fauny w środowisku miejskim. Z tego też względu, pomimo jednostkowego oddziaływania ocenianego dokumentu, nie przewiduje się znacząco negatywnego wpływu na faunę w skali miasta bądź regionu. Warto podkreślić, że przewidywane przeznaczenia terenów nie będą realizowane skokowo (nagle), ale w rozciągnięciu w czasie. Z tego względu w granicach objętych projektem planu nie dojdzie do nagłego przekształcenia siedlisk. Ponadto z tego też względu, aktualnie trudno jest precyzyjnie określić jakie gatunki w danym miejscu i czasie będą podlegały presji. Oddziaływanie na faunę lokalnie będzie się również przejawiało w przypadkowym jej płoszeniu i powstawaniu efektu barierowego w sąsiedztwie obszarów przeznaczonych do zainwestowania, ze względu na ruch, oświetlenie oraz emisję dźwięków (hałasu). Jest to jednak zjawisko już występujące na analizowanym terenie.

W kontekście ochrony bioróżnorodności, za korzystne założenia analizowanego projektu planu, uznaje się zachowanie terenów zieleni urządzonej (**ZP**), naturalnej (**ZN**) oraz terenu ogrodów działkowych (**ZD**), a także wskazanie dla poszczególnych przeznaczeń terenów, minimalnego odsetka powierzchni biologicznie czynnych. Działanie to pozwoli na ochronę części siedlisk przyrodniczych oraz umożliwi dalsze funkcjonowanie ekosystemu miasta. Za korzystne uznaje się także wyznaczenie obszarów ochrony zieleni osiedlowej – wskazanej na rysunku planu, w rejonie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (**MW**), gdzie ustala się zakaz lokalizacji budynków, nie dotyczy budynków związanych z urządzeniami infrastruktury technicznej oraz zakaz lokalizacji parkingów. Zachowanie zieleni w rejonie osiedli mieszkalnych, tj. na terenach o zasadniczo wysokiej intensywności zabudowy, wpływa korzystnie nie tylko na lokalny ekosystem, ale także może przyczyniać się do podniesienia komfortu życia mieszkańców, poprzez poprawę jakości powietrza, redukcję hałasu, ochronę przed upałami, korzystny wpływ na estetykę osiedli czy korzystny wpływ na zdrowie psychiczne.

7.6.1. WPLYW NA TERIOLOGICZNE KORYTARZE EKOLOGICZNE

Analizowany teren położony jest poza zasięgiem korytarzy ekologicznych wyznaczonych na terenie kraju oraz na terenie województwa śląskiego. W jego sąsiedztwie, także nie wyznacza się korytarzy ekologicznych. W związku z powyższym, oceniane ustalenia planistyczne, nie będą wpływały na funkcjonalność korytarzy ekologicznych wyznaczonych na terenie kraju oraz na obszarze województwa.

7.7. PRZEWIDYWANE ODDZIAŁYWANIA NA ZASOBY NATURALNE

7.7.1. LASY OCHRONNE

Lasy ochronne podlegają ochronie na mocy *Ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach*.

W granicach terenu objętego projektem planu nie występują zbiorowiska leśne, zaliczone do kategorii lasów ochronnych.

7.7.2. GRUNTY ROLNE I LEŚNE

Ochrona gruntów leśnych oraz gruntów rolnych wynika m.in. z *Ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych*.

W granicach terenu objętego projektem planu nie występują grunty leśne.

W rejonie proponowanych do rozwoju terenów zabudowy, występują lokalnie grunty zaliczane do kategorii gruntów rolnych – użytków rolnych, w tym grunty orne (R) [1.2.46]. Zgodnie z obowiązującym ustawodawstwem, wprowadzenie terenów zabudowy na obszary rolne, będzie wymagało zmiany przeznaczenia terenów na cele nierolnicze.

7.7.3. ZŁOŻA KOPALIN

Złoża surowców mineralnych podlegają ochronie na mocy Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. *Prawo geologiczne i górnicze*.

W podłożu geologicznym analizowanego obszaru występują udokumentowane złoża węgla kamiennego: „Sosnowiec” ID MIDAS 369, „Saturn” ID MIDAS 335 oraz „Porąbka-Klimontów” ID MIDAS 368.

W ocenianym projekcie planu uwzględniono w/w złoża.

7.8. PRZEWIDYWANE ODDZIAŁYWANIA NA KRAJOBRAZ

Obszar, w rejonie którego zlokalizowany jest omawiany teren, charakteryzuje się krajobrazem właściwym dla terenów miejskich – zurbanizowanych. Pierwotne uwarunkowania krajobrazowe, zostały na przestrzeni lat silnie przekształcone, na skutek działalności człowieka. Obszar ten podlegał licznym wpływom związanym z urbanizacją, jak również jego obecny charakter, był kształtowany poprzez działalność przemysłu górniczego. W granicach analizowanego terenu, jak również na obszarach przyległych, dominują tereny niskiej zabudowy mieszkaniowej, w postaci domów jednorodzinnych, w mniejszym stopniu budynki wielorodzinne, którym lokalnie towarzyszą obiekty usługowe, w tym z zakresu usług zdrowia, edukacji czy kultu religijnego. Poszczególne zabudowania lokowane są wzdłuż ciągów komunikacyjnych. Uzupełnienie układu urbanistycznego, stanowią tu tereny zieleni urządzonej, w postaci parku miejskiego, skwerów i zieleńców, terenu ogrodów działkowych. Lokalnie identyfikuje się tu powierzchnie nieużytków, zarastane przez roślinność spontaniczną.

Zgodnie z danymi prezentowanymi w projekcie Audytu Krajobrazowego Województwa Śląskiego, przyjętego Uchwałą nr 1277/31/VII/2024 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 2.10.2024 r., w granicach terenu objętego projektem planu, identyfikuje się krajobrazy przypisane do dwóch typów:

- 1) Krajobraz przyrodniczo – kulturowy – mozaikowy (Typ 7) – podmiejski (Podtyp 7b) – południowo – wschodnia oraz wschodnia część terenu, w tym w rejonie ogrodów działkowych;
- 2) Krajobraz kulturowy – wielkomiejskim (Typ 10) – obszary zabudowy mieszkaniowej (Podtyp 10c) – pozostała część terenu.

W granicach analizowanego terenu oraz na obszarach przyległych, nie wskazuje się na występowanie krajobrazów priorytetowych.

Realizacja proponowanego w projekcie planu sposobu zainwestowania, z uwagi na obecne uwarunkowania krajobrazowe oraz projektowane przeznaczenie terenów, nie spowoduje zmiany uwarunkowań krajobrazowych, a proponowane przeznaczenia terenów, wpisują się w identyfikowane dla analizowanego terenu typy krajobrazowe. W rejonie obszaru, gdzie identyfikuje się krajobraz mozaikowy - podmiejski, tj. w południowo – wschodniej oraz wschodniej część terenu, w większości wprowadzono przeznaczenia terenów, zgodne z aktualnym charakterem zagospodarowania, w tym zachowano tereny zieleni naturalnej – w ramach terenów **ZN** czy teren ogrodów działkowych (**ZD**). Na pozostałym obszarze, w rejonie krajobrazu wielkomiejskiego w podtypie obszarów zabudowy mieszkaniowej, możliwy będzie rozwój nowych terenów zabudowy, niemniej, z uwagi na dopuszczoną formę zabudowy, tj. zabudowę mieszkaniową jednorodziną, mieszkaniowo – usługową, w mniejszym stopniu usługową – ze wskazaniem usług podstawowych, korespondującą z formami zabudowy już istniejącymi, należy przyjąć, iż zamierzenie to nie będzie skutkowało zmianami w lokalnym krajobrazie.

Ochronie walorów krajobrazowych analizowanego terenu, prócz opisanych powyżej kwestii, będą służyły zapisy dotyczące *zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, zasad kształtowania krajobrazu czy zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych oraz dóbr kultury współczesnej*, ujęte z zapisach projektu MPZP.

7.9. PRZEWIDYWANE ODDZIAŁYWANIA NA DOBRĄ MATERIALNE I ZABYTKI

1. W granicach obszaru objętego planem, w granicach terenu oznaczonego symbolem **4ZP**, zlokalizowany jest obiekt wpisany do rejestru zabytków województwa śląskiego decyzją nr rej. B/30/2002 z dnia 30.12.2002 kapliczka murowana imienia Wandy Malczewskiej wraz z najbliższym otoczeniem w promieniu 5m. Obiekt objęty jest ochroną konserwatorską zgodnie z zakresem określonym w decyzji o wpisie do rejestru zabytków oraz w oparciu o przepisy odrębne dotyczące ochrony zabytków.

2. W granicach obszaru objętego planem występują obiekty objęte ochroną konserwatorską na mocy planu:

- 1) Budynki mieszkalne, ul. Hubala-Dobrzańskiego 112, 114, 116, 118;
- 2) Budynki mieszkalne – osiedle robotnicze KWK „Klimontów”, ul. Kraszewskiego 2, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15;
- 3) Dom drewniany, ul. Kraszewskiego 66;
- 4) Zespół zabudowy osiedla KWK „Klimontów”;
- 5) Kapliczka murowana, słupowa, ul. Kraszewskiego;
- 6) Krzyż żeliwny na postumencie, ul. 11 Listopada;
- 7) Krzyż, skrzyżowanie ul. Makuszyńskiego i Klonowej.

3. Dla obiektów wymienionych w ust. 2 pkt 1-2, z zastrzeżeniem uwzględnienia ustaleń szczegółowych zawartych w planie, ustala się:

1) nakaz:

- a) zachowania istniejącej formy budynku w tym: gabarytów (bryły), wysokości, spadków dachu,
- b) zachowania historycznego wystroju elewacji budynku m.in. cokołów, pilastrów, gzymsów, oprawy otworów,
- c) stosowania dla detalu architektonicznego i towarzyszącego: balustrad, krat, rynien i rur spustowych, obróbek blaszanych, kolorystyka w odcieniach: brązu, szarości, czerni lub barw w tej samej kolorystyce jak kolor elewacji, dachu, przy zachowaniu jednolitego rozwiązania kolorystycznego wszystkich elementów,
- d) dla elewacji z historycznymi wyprawami tynkarskimi – tynk pod względem struktury i koloru analogiczny do tynku zidentyfikowanego na podstawie odkrywek, a w przypadku tynku wtórnego stosowanie:
 - dla pól między cokołami, gzymsami i pilastrami - barw jasnych o niskich stopniach nasycenia z zakresu: biele, beże, szarości - odpowiadający systemowi barwnemu NCS poziom chromatyczności i zaczernienia w przedziale od 0000 do 1010,
 - dla gzymsów, pilastrów - barw ceglanych (stonowanych),
- e) stosowania pokryć dachowych z papy (membran) w kolorze: szarym, czarnym,
- f) przyjęcia kompleksowych rozwiązań kolorystycznych dla obiektu objętego ochroną konserwatorską,
- g) odtworzenia ceglano-kamiennej elewacji w przypadku zewnętrznej termoizolacji;

2) zakaz:

- a) zmiany podziału elewacji, to jest: osi kompozycyjnych elewacji, podziału na poszczególne segmenty budynku, w tym rytmu otworów okiennych i drzwiowych oraz wielkości i kształtu otworów okiennych,
- b) rozbudowy i nadbudowy oraz dostawiania przybudówek,
- c) stosowania materiałów wykończeniowych: blachodachówki, gontu bitumicznego, z tworzyw sztucznych, typu gres i innych substytutów materiałów tradycyjnych,
- d) tynkowania kamienno-ceglanych elewacji z dopuszczeniem przywrócenia kamienno-ceglanych elewacji po skutku tynku,
- e) montażu urządzeń i instalacji typu: anteny satelitarne, klimatyzatory itp. na elewacjach widocznych od strony terenów komunikacji;
- f) w przypadku braku możliwości lokalizowania elementów infrastruktury technicznej, takich jak szafki gazowe i elektryczne poza obrębem elewacji budynku, dopuszcza się ich lokalizację w miejscach, w których nie naruszają one wyglądu zewnętrznego elewacji oraz pod warunkiem ich scalenia kolorystycznego z elewacją, bez wystawiania poza powierzchnię elewacji;

3) w zakresie zewnętrznej stolarki okiennej i drzwiowej ustala się:

- a) zachowanie, remontowanie i konserwowanie historycznej stolarki okiennej i drzwiowej, a w przypadku konieczności jej wymiany przywrócenie tradycyjnego wyglądu stolarki w oparciu o zachowane w danym budynku przykłady lub historyczną ikonografię; w sytuacji braku odniesień - nakaz wykonania okien o tradycyjnych w tych budynkach podziałach historycznych: dwuskrzydłowych, symetrycznych z podziałem poziomym, szprosami na 1/3 wysokości stolarki okiennej (forma odwróconego krzyża); dopuszcza się odstępstwo od przyjętej zasady w przypadku okien piwnicznych,
- b) nakaz stosowania koloru białego dla stolarki okiennej,
- c) nakaz stosowania koloru brązowego lub zielonego dla stolarki drzwiowej,
- d) nakaz ujednolicenia stolarki okiennej i drzwiowej zewnętrznej w całym budynku,
- e) zakaz zmiany formy, kształtu oraz lokalizacji stolarki okiennej i drzwiowej,
- f) dopuszcza się lokalizację w parterach budynku, w ścianach szczytowych, otworów okiennych i drzwiowych w formie witryn, maksymalnie do wysokości gzymsu.

4. Dla obiektów wymienionych w ust. 2 pkt 3, z zastrzeżeniem uwzględnienia ustaleń szczegółowych zawartych w planie, ustala się:

1) nakaz:

- a) zachowania istniejącej formy budynku w tym: gabarytów (bryły), wysokości, spadków dachu,
- b) zachowania historycznego wystroju elewacji budynku m.in. łączy bali, oprawy otworów,
- c) stosowania dla detalu architektonicznego: rynien i rur spustowych, obróbek blaszanych, kolorystyka w odcieniach: brązu, szarości, czerni lub barw w tej samej kolorystyce jak kolor elewacji, dachu, przy zachowaniu jednolitego rozwiązania kolorystycznego wszystkich elementów,
- b) nakaz stosowania jednolitego koloru dla opraw okiennych, a dla istniejących elewacji z wyprawą tynkarską kolorystyki w odcieniach bieli;

2) zakaz:

- a) zmiany podziału elewacji na poszczególne segmenty budynku, lokalizacji oraz wielkości i kształtu otworów okiennych i drzwiowych,
- b) rozbudowy i nadbudowy oraz dostawiania przybudówek,
- d) stosowania materiałów wykończeniowych: blachodachówki, gontu bitumicznego, z tworzyw sztucznych i innych substytutów materiałów tradycyjnych,
- e) tynkowania elewacji drewnianej z dopuszczeniem przywrócenia pierwotnego wyglądu elewacji po skuciu tynku,
- f) montażu urządzeń i instalacji typu: anteny satelitarne, klimatyzatory itp. na elewacjach widocznych od strony terenów komunikacji drogowej;

3) w zakresie zewnętrznej stolarki okiennej i drzwiowej ustala się:

- a) zachowanie, remontowanie i konserwowanie historycznej stolarki okiennej i drzwiowej, a w przypadku konieczności jej wymiany przywrócenie tradycyjnego wyglądu stolarki w oparciu o zachowane w danym budynku przykłady lub historyczną ikonografię;
- b) dla nowych okien - nakaz wykonania okien o wyglądzie historycznym: dwuskrzydłowych, symetrycznych z podziałem (dwoma szprosami poziomymi) na trzy jednakowe kwatery; dopuszcza się odstępstwo od przyjętej zasady w przypadku okien w przybudówce,
- c) nakaz stosowania jednolitego koloru dla stolarki okiennej - białego lub brązowego.

5. Dla obszaru wymienionego w ust. 2 pkt 4, z zastrzeżeniem uwzględnienia ustaleń szczegółowych zawartych w Rozdziale 3, ustala się:

- 1) nakaz przyjęcia kompleksowych rozwiązań kolorystycznych dla nowej zabudowy, spójnych z kolorystyką obiektów objętych ochroną konserwatorską, tj. obowiązują ustalenia kolorystyczne ujęte w ust. 3 pkt 1 lit. c, d;
- 2) dla nowych budynków nakaz stosowania pokryć dachowych z papy (membran), blach płaskich w kolorze: szarym, czarnym;

- 3) nakaz stosowania jednolitych rozwiązań w zakresie: nawierzchni, obiektów małej architektury, zieleni urządzonej, oświetlenia oraz zintegrowanie z terenami przyległymi;
- 4) zakaz lokalizacji wolnostojących: bankomatów, biletomatów, wpłatomatów, automatów sprzedających, automatów przechowujących przesyłki lub automatów służących do wykonywania innego rodzaju usług;
- 5) dla wiat, altan nakaz stosowania materiałów wykończeniowych tożsamy z historyczną oprawą budynków objętych ochroną konserwatorską (cegłanych, kamień), na powierzchni elewacji minimum 15%.
6. Dla obiektów wymienionych w ust. 2 pkt 5-7, z zastrzeżeniem uwzględnienia ustaleń szczegółowych zawartych w planie, ustala się:
 - 1) nakaz zachowania historycznej formy, bez zmian cech stylowych i detalu;
 - 2) zakaz przesłaniania przez inne obiekty budowlane, korony drzew i krzewy, od strony terenów dróg;
 - 3) zakaz stosowania materiałów wykończeniowych: blachodachówki, gontu bitumicznego, z tworzyw sztucznych, typu gres i innych substytutów materiałów tradycyjnych.

7.10. USTALENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO W KONTEKŚCIE ZAŁOŻEŃ STRATEGICZNEGO PLANU ADAPTACJI DLA SEKTORÓW I OBSZARÓW WRAŻLIWYCH NA ZMIANY KLIMATU DO ROKU 2020 Z PERSPEKTYWĄ DO ROKU 2030

Skutki zmian klimatu, zwłaszcza wzrost temperatury, częstotliwości i nasilenia zjawisk ekstremalnych pogłębiają się w związku z czym stały się przedmiotem zainteresowania rządów i społeczności międzynarodowej.

„Strategiczny Plan Adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030” (SPA 2020) został przygotowany z myślą o zapewnieniu warunków stabilnego rozwoju społeczno - gospodarczego w obliczu ryzyk, jakie niosą ze sobą zmiany klimatu, a ponadto z myślą o wykorzystaniu pozytywnego wpływu, jaki działania adaptacyjne mogą mieć na stan polskiego środowiska czy na wzrost gospodarczy.

Wysiłki na rzecz dostosowania się do skutków zmian klimatu powinny być podejmowane jednocześnie z realizowanymi działaniami ograniczającymi emisję gazów cieplarnianych.

SPA 2020 wskazuje cele i kierunki działań adaptacyjnych, które należy podjąć w najbardziej wrażliwych sektorach i obszarach w okresie do roku 2020 tj.: gospodarce wodnej, rolnictwie, leśnictwie, różnorodności biologicznej i obszarach prawnie chronionych, zdrowiu, energetyce, budownictwie, transporcie, obszarach górskich, strefie wybrzeża, gospodarce przestrzennej i obszarach zurbanizowanych. Zaproponowano w nim cele, kierunki działań oraz konkretne działania, które korespondują z dokumentami strategicznymi, w szczególności Strategią Rozwoju Kraju 2020 i innymi strategiami rozwoju stanowiąc ich uzupełnienie w kontekście adaptacji.

W przywołanym powyżej dokumencie SPA2020 ujęto między innymi następujące cele i kierunki działań:

Cel 1. Zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego kraju i dobrego stanu środowiska

Kierunki działań:

- 1.1. Dostosowanie sektora gospodarki wodnej do zmian klimatu
- 1.2 Adaptacja strefy przybrzeżnej do zmian klimatu
- 1.3 Dostosowanie sektora energetycznego do zmian klimatu
- 1.4 Ochrona różnorodności biologicznej i gospodarka leśna w kontekście zmian klimatu
- 1.5 Adaptacja do zmian klimatu w gospodarce przestrzennej i budownictwie
- 1.6 Zapewnienie funkcjonowania skutecznego systemu ochrony zdrowia w warunkach zmian klimatu

Cel 2. Skuteczna adaptacja do zmian klimatu na obszarach wiejskich.

Kierunki działań:

- 2.1 Stworzenie lokalnych systemów monitorowania i ostrzegania przed zagrożeniami
- 2.2 Organizacyjne i techniczne dostosowanie działalności rolniczej i rybackiej do zmian klimatu

Cel 3. Rozwój transportu w warunkach zmian klimatu

Kierunki działań:

- 3.1 Wypracowywanie standardów konstrukcyjnych uwzględniających zmiany klimatu
- 3.2 Zarządzanie szlakami komunikacyjnymi w warunkach zmian klimatu

Cel 4. Zapewnienie zrównoważonego rozwoju regionalnego i lokalnego z uwzględnieniem zmian klimatu

Kierunki działań:

4.1 Monitoring stanu środowiska i systemy wczesnego ostrzegania i reagowania w kontekście zmian klimatu (miasta i obszary wiejskie)

4.2 Miejska polityka przestrzenna uwzględniająca zmiany klimatu

Cel 5. Stymulowanie innowacji sprzyjających adaptacji do zmian klimatu

Kierunki działań:

5.1 Promowanie innowacji na poziomie działań organizacyjnych i zarządczych sprzyjających adaptacji do zmian klimatu

5.2 Budowa systemu wsparcia polskich innowacyjnych technologii sprzyjających adaptacji do zmian klimatu

Cel 6. Kształtowanie postaw społecznych sprzyjających adaptacji do zmian klimatu

Kierunki działań:

6.1 Zwiększenie świadomości odnośnie do ryzyk związanych ze zjawiskami ekstremalnymi i metodami ograniczania ich wpływu

6.2 Ochrona grup szczególnie narażonych przed skutkami niekorzystnych zjawisk klimatycznych

Mając na uwadze charakter oraz szczegółowość ocenianego dokumentu planistycznego, a także sposób zagospodarowania przedmiotowego terenu i jego uwarunkowania środowiskowe, należy stwierdzić, iż w kontekście powyższych wskazań, analizowany projekt planu miejscowego jest związany przede wszystkim z sektorami gospodarki przestrzennej i obszarami zurbanizowanymi, a także z sektorami obejmującymi budownictwo i infrastrukturę i inne.

Generalnie ustalenia ocenianego projektu miejscowego planu wpisują się przede wszystkim w realizację następujących kierunków działań określonych SPA 2020: 1.3 i 1.5 w zakresie celu nr 1 oraz 4.2 w celu nr 4. Do ustaleń obowiązującego planu oraz ocenianego projektu jego zmiany, realizujących założenia powyższych celów i kierunków należą między innymi:

- a) wprowadzenie zapisów dotyczących ochrony powietrza, w tym również z zakresu gospodarki ciepłowniczej (kierunek 1.3 i 4.2);
- b) wprowadzenie zapisów dotyczących ochrony wód, w tym z zakresu gospodarki wodno – ściekowej (kierunek 4.2);
- c) realizacja nowych terenów zabudowy poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią i terenami zagrożonymi ruchami masowymi ziemi, w tym obszarami osuwisk (kierunek 1.5);
- d) wprowadzenie dla terenów zabudowy minimalnego procenta terenów biologicznie czynnych (kierunek 4.2).

W zakres kierunków przyjętych w SPA2020 wpisują się również inne ustalenia planu sprzyjające ograniczeniom wpływu na środowisko, które zostały przedstawione w rozdziale 10.

8. INFORMACJE O MOŻLIWYM TRANSGRANICZNYM ODDZIAŁYWANIU NA ŚRODOWISKO

Przedmiotowy teren zlokalizowany jest w odległości około 60 km od południowej granicy Państwa. Oddziaływanie wynikające z realizacji założeń planistycznych będzie miało charakter lokalny. W związku z powyższym, realizacja ustaleń ocenianego projektu zmiany MPZP nie będzie powodowała transgranicznego oddziaływania na środowisko.

9. ISTNIEJĄCE PROBLEMY OCHRONY ŚRODOWISKA ISTOTNE Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI DOTYCZĄCE OBSZARÓW PODLEGAJĄCYCH OCHRONIE NA PODSTAWIE USTAWY Z DNIA 16 KWIETNIA 2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY

Po przeprowadzonej analizie uwarunkowań środowiskowych terenu objętego projektem planu miejscowego, w kontekście proponowanych zamierzeń projektowych, wskazuje się tu na występowanie kwestii potencjalnie problemowych.

Kwestią potencjalnie problemową, wynikającą z założeń analizowanego projektu planu, może być realizacja infrastruktury drogowej, w ramach terenu drogi ekspresowej (**1KDS**) – w południowo – wschodniej części analizowanego obszaru. Omawiany teren **1KDS**, położony jest w pobliżu terenów, podlegających na mocy prawa ochronie akustycznej, tj. terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz terenów ogrodów działkowych (rozumianych jako tereny rekreacyjno - wypoczynkowe), w rejonie których, wskazuje się na występowanie przekroczeń poziomu hałasu drogowego od przebiegającej w pobliżu drogi ekspresowej S1. Realizacja nowego terenu drogowego, w klasie ekspresowej (**1KDS**), w sąsiedztwie terenów chronionych akustycznie, może skutkować zwiększeniem ruchu komunikacyjnego w omawianym rejonie, a tym samym prowadzić do pogłębienia się problemu ponadnormatywnego oddziaływania z zakresu emisji dźwięku, na tereny chronione akustycznie.

Potencjalną kwestią problemową, w kontekście oddziaływań akustycznych, wydawać się może również realizacja zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie ul. Mjr H. Hubala-Dobrzańskiego, w ramach terenów **1MN-U**, **2MN-U**. W rejonie w/w ciągu drogowego, dla terenów chronionych akustycznie, obecnie zainwestowanych, wskazuje się na przekroczenia poziomu hałasu drogowego, należy zatem założyć, iż projektowane tereny **1MN-U**, **2MN-U** również znajdą się w zasięgu oddziaływania ponadnormatywnego hałasu.

Realizacja ocenianego dokumentu będzie związana z zajęciem części siedlisk przyrodniczych w analizowanych granicach, w tym będzie potencjalnie związana z lokalną koniecznością wycinki roślinności drzewiastej i krzewiastej, w rejonie terenów, na których przewidziano rozwój zainwestowania. W związku z faktem, iż siedliska, które mogą podlegać presji inwestycyjnej, nie prezentują zasadniczo wysokiej wartości przyrodniczej, oceniany dokument – rozpatrując w szerszej skali, nie będzie miał znaczącego, negatywnego wpływu na ekosystem całego miasta bądź regionu. Dotyczy to przede wszystkim siedlisk ruderalnych. Należy jednak zaznaczyć, że zajęcie enklaw zieleni wysokiej, może stanowić potencjalny problem w kontekście oddziaływania na gatunki chronione, jak również może przyczyniać się do pogorszenia komfortu życia lokalnych mieszkańców.

10. ROZWIĄZANIA MAJĄCE NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJĘ PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO, MOGĄCYCH BYĆ REZULTATEM REALIZACJI PROJEKTOWANEGO DOKUMENTU, W SZCZEGÓLNOŚCI NA CELE I PRZEDMIOT OCHRONY OBSZARU NATURA 2000 ORAZ INTEGRALNOŚĆ TEGO OBSZARU

Przedmiotowy teren zlokalizowany jest poza obszarami skupionymi w europejskiej sieci Natura 2000. Najbliższym obszarem naturowym jest Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk „Dolina Białej Przemszy” (PLH 240038), położony w odległości około 4,1 km w kierunku południowo – wschodnim. Przewidywane przyszłe zainwestowanie analizowanego terenu, nie spowoduje powstania czynników wy wpływających negatywnie na zachowanie cennych siedlisk przyrodniczych w rejonie obszarów naturowych oraz nie wpłynie negatywnie na stan populacji poszczególnych gatunków. W związku z powyższym należy przyjąć, iż realizacja założeń projektu planu nie będzie miała wpływu na cele i przedmiot ochrony wskazanych powyżej obszarów Natura 2000.

W ocenianym projekcie planu miejscowego, wprowadzono zapisy, mające na celu ochronę poszczególnych komponentów środowiska, w tym m.in. z zakresu ochrony przyrody i krajobrazu, ochrony zasobów wód powierzchniowych i podziemnych, ochrony powietrza, ochrony przed hałasem czy promieniowaniem niejonizującym. Ochronie zasobów środowiska służą także przyjęte zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów

infrastruktury technicznej, w tym m.in. w kontekście zaopatrzenia w ciepło, gospodarki ściekowej czy gospodarki odpadami. Sposób w jaki w ocenianym dokumencie ujęto ustalenia służące ochronie i ograniczeniu oddziaływania na poszczególne elementy środowiska został przedstawiony poniżej.

10.1. OCHRONA POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO

Ochronie powietrza atmosferycznego będą służyły następujące zapisy:

- 1) w zakresie ochrony powietrza – ograniczenie emisji pyłów związanych z wytwarzaniem energii cieplnej oraz z procesami inwestycyjnymi w budownictwie, gospodarce komunalnej, poprzez:
 - a) zwiększenie zasięgu terenów objętych zorganizowanym systemem ciepłowniczym zasilanym z centralnych źródeł,
 - b) stosowanie urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o dopuszczonej mocy zgodnie przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i ustaleniami niniejszej uchwały, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych z zakresu odnawialnych źródeł energii,
 - c) stosowanie indywidualnych i grupowych systemów grzewczych spełniających wymagania określone w przepisach odrębnych,
 - d) uwzględnienie wymagań „Programu ochrony powietrza dla terenu województwa śląskiego” przyjętego uchwałą Nr VI/21/12/2020 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 22 czerwca 2020 r. w tym ograniczeń przyjętych uchwałą Nr V/36/1/2017 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 7 kwietnia 2017,
 - e) zakaz stosowania materiałów pyłących (w szczególności żużli energetycznych) do utwardzania docelowych (trwałych) nawierzchni dróg i miejsc postojowych.
- 2) W zakresie zaopatrzenia w ciepło ustala się:
 - a) wykorzystanie istniejącego zorganizowanego sposobu ogrzewania - rozprrowadzenie ciepła poprzez rozbudowę istniejącego systemu sieci ciepłowniczych, zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu zaopatrzenia w ciepło;
 - b) dopuszczenie stosowania indywidualnych lub grupowych systemów grzewczych;
 - c) dopuszczenie stosowania urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o dopuszczonej mocy zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i ustaleniami niniejszej uchwały, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych z zakresu odnawialnych źródeł energii.

10.2. OCHRONA ŚRODOWISKA WODNO - GRUNTOWEGO

Ochronie środowiska wodno – gruntowego będą służyły zapisy dotyczące ochrony wód, gospodarki ściekowej oraz gospodarki odpadami.

W zakresie ochrony wód, wprowadza się następujące zapisy:

- 1) zakaz prowadzenia gospodarki ściekowej w sposób mogący spowodować przekroczenie dopuszczalnego poziomu parametrów określających stan jakości wód powierzchniowych i podziemnych.

W zakresie odprowadzania ścieków ustala się:

- 1) obowiązek docelowego odprowadzania ścieków do istniejących i rozbudowywanych systemów sieci kanalizacji miejskiej, zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu gospodarki ściekowej,
- 2) dopuszczenie retencjonowania wód opadowych i roztopowych, na działce, w tym możliwość zagospodarowania w obiektach budowlanych i urządzeniach lub do wykorzystania gospodarczego.

W zakresie gospodarki odpadami, ustala się:

- 1) nakaz zapewnienia w granicach działki budowlanej miejsca na pojemniki lub kontenery służące do czasowego gromadzenia odpadów komunalnych,
- 2) zakaz lokalizacji usług związanych z gospodarowaniem odpadami, jeśli ustalenia szczegółowe zawarte nie stanowią inaczej,

3) zakaz składowania odpadów.

Ponadto dla poszczególnych przeznaczeń określono nakaz zachowania minimalnego odsetka powierzchni biologicznie czynnej.

10.3. OCHRONA PRZED HAŁASEM I PROMIENIOWANIEM ELEKTROMAGNETYCZNYM

W zakresie ochrony przed hałasem, w zapisach ocenianego projektu planu miejscowego, wprowadza się następujące zasady:

- 1) w zakresie ochrony przed hałasem – obowiązek uwzględnienia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony środowiska, przy czym:
 - a) dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN** przyjmuje się jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
 - b) dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej **MW**, przyjmuje się jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,
 - c) dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług **MN-U**, wielorodzinnej lub usług **MW-U**, przyjmuje się jak dla terenów mieszkaniowo-usługowych,
 - d) dla terenów zabudowy usług edukacji **UE** przyjmuje się jak dla terenów zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży,
 - e) dla terenów zabudowy usług zdrowia i pomocy społecznej **UZ** przyjmuje się jak dla terenów szpitali i domów opieki społecznej, z wyjątkiem terenu **3UZ**,
 - f) dla terenów zieleni urządzonej **4ZP**, **5ZP** oraz ogrodów działkowych **1ZD**, przyjmuje się jak dla terenów rekreacyjno-wypoczynkowych.

Za korzystne w punktu widzenia ochrony akustycznej, uznaje się wprowadzenie zapisu nakazującego zachowanie ciągłości zieleni w formie zieleni izolacyjnej – dotyczy terenów **2ZP**, **1ZN**, **2ZN**, **3ZN**, **4ZN**, wzdłuż istniejącej drogi ekspresowej i głównej **2KDG**.

W zakresie ochrony przed oddziaływaniem pól elektromagnetycznych, w zapisach ocenianego dokumentu, wskazuje się na obowiązek uwzględniania dopuszczalnych wartości parametrów fizycznych dla miejsc dostępnych dla ludności, zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony środowiska.

10.4. OCHRONA RÓŻNORODNOŚCI BIOLOGICZNEJ

W kontekście analizowanego terenu, ochronie różnorodności biologicznej będzie służyło zachowanie terenów o wysokim odsetku powierzchni biologicznie czynnych, w postaci wyznaczonych terenów: zieleni urządzonej (**ZP**), zieleni naturalnej (**ZN**) oraz ogrodów działkowych (**ZD**), jak również ustalenie minimalnego odsetka powierzchni biologicznie czynnej dla terenów zainwestowanych.

W analizowanym projekcie planu, uwzględnia się zlokalizowany na omawianym terenie, pomnik przyrody, prezentując jego lokalizację na rysunku planu, jak również wprowadzając stosowne ustalenia, zawarte w treści planu. Nakazuje się tu ochronę pomnika przyrody – grab pospolity – oznaczonego na rysunku planu, zgodnie z zapisami szczegółowymi planu, w ramach których wskazuje się na:

- 1) nakaz ochrony pomnika przyrody zlokalizowanego w terenie **2KOP**, poprzez:
 - a) nakaz utrzymania powierzchni biologicznie czynnej (trawnika) w promieniu 4,0 m od pnia drzewa,
 - b) zakaz niszczenia, uszkodzania drzewa,
 - c) zakaz uszkodzania i zanieczyszczania gleby, wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu,
 - d) zakaz zmian stosunków wodnych, jeśli zmiany te nie służą ochronie przyrody,
 - e) zakaz lokalizowania urządzeń infrastruktury technicznej w promieniu zasięgu korony drzewa.

Ochronie lokalnego ekosystemu, będzie służyło ponadto, wyznaczenie obszarów ochrony zieleni osiedlowej – wskazanej na rysunku planu, w rejonie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (**MW**), gdzie ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji budynków, nie dotyczy budynków związanych z urządzeniami infrastruktury technicznej;
- 2) dopuszcza się lokalizację miejsc postojowych, przy czym nawierzchnia utwardzona może stanowić maksymalnie 50% powierzchni wyznaczonej na parking.

Poza powyższymi rozwiązaniami, nie stwierdza się potrzeby stosowania innych działań kompensacyjnych bądź ograniczających.

11. ROZWIĄZANIA ALTERNATYWNE DO ROZWIĄZAŃ ZAWARTYCH W PROJEKTOWANYM DOKUMENCIE

W odniesieniu do terenu objętego opracowaniem, wskazuje się na występowanie kwestii potencjalnie problemowych, dla których należałoby rozpatrywać ewentualne rozwiązania alternatywne.

Kwestią potencjalnie problemową, może być realizacja infrastruktury drogowej, w ramach terenu drogi ekspresowej (**1KDS**), w pobliżu terenów, podlegających na mocy prawa ochronie akustycznej, w rejonie których, już obecnie wskazuje się na występowanie przekroczeń poziomu hałasu drogowego od przebiegającej w pobliżu drogi ekspresowej S1. Realizacja nowego terenu drogowego, może skutkować zwiększeniem ruchu komunikacyjnego w omawianym rejonie, a tym samym prowadzić do pogłębienia się problemu ponadnormatywnego oddziaływania z zakresu emisji dźwięku, na tereny chronione akustycznie. Potencjalną kwestią problemową, w kontekście oddziaływań akustycznych, wydawać się może również realizacja zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie ul. Mjr H. Hubala-Dobrzańskiego, w ramach terenów **1MN-U**, **2MN-U**, które mogą znaleźć się w zasięgu oddziaływania ponadnormatywnego hałasu, generowanego przez ruch pojazdów w rejonie w/w drogi.

W kontekście opisywanych kwestii potencjalnie problemowych, dotyczących problematyki ochrony akustycznej, proponuje się rozważenie wprowadzenie rozwiązań, które mogłyby złagodzić potencjalne niekorzystne oddziaływania. W przypadku zabudowy mieszkaniowo – usługowej, sugeruje lokowanie przyszłej zabudowy w odsunięciu od terenu drogowego, jak również realizację zieleni zwartej zieleni izolacyjnej w postaci nasadzeń drzew, w rejonie granicy terenów z terenem drogowym, która to zieleń, stanowiłaby naturalny ekran akustyczny. Realizację zieleni izolacyjnej, można także zaproponować, w rejonie przyszłego terenu drogowego **1KDS**. Dla w/w terenu, przy realizacji nawierzchni drogowej, proponuje się zastosowanie materiałów o właściwościach redukujących hałas. Redukcji hałasu drogowego, sprzyjałoby także wprowadzenie ograniczeń prędkości ruchu.

Kwestią potencjalnie problemową, związaną z realizacją ustaleń ocenianego dokumentu, jest także konieczność wycinki roślinności drzewiastej, w rejonie powierzchni, na których przewidziano rozwój zabudowy. W kontekście środowiska przyrodniczego sugeruje się, aby na terenie objętym projektem MPZP dążyć do utrzymania możliwie wysokiego odsetka powierzchni biologicznie czynnych w rejonie zabudowy, w tym przede wszystkim powierzchni zadrzewionych. W przypadku konieczności wycinki zieleni wysokiej, w celu minimalizacji potencjalnego oddziaływania na awifaunę, korzystne byłoby jej przeprowadzenie w okresie przypadającym na drugą połowę października do końca lutego, bądź po poprzedzającej ekspertyzie ornitologicznej, potwierdzającej możliwość przeprowadzenia planowanych prac bez wpływu na ptaki. Zaleca się również, aby bezpośrednio przed podjęciem prac przygotowawczych, przeprowadzić wizję terenową, w celu potwierdzenia bądź wykluczenia bytowania podlegających ochronie gatunkowej jeży. W przypadku ich stwierdzenia, należy zwierzęta te stosownie zabezpieczyć.

Kwestią potencjalnie problemową, może być lokalna zmiana uwarunkowań przyrodniczo – krajobrazowych, np. w rejonie proponowanego do zainwestowania terenu o symbolu **21MN** – obejmującego obecnie zadrzewiony skwer, gdzie na mocy projektu planu, dopuszcza się rozwój zabudowy mieszkaniowej. Odmienny charakter zagospodarowania, może generować wystąpienie konfliktów społecznych – na skutek znaczącej zmiany w otoczeniu (realizacja zabudowy kosztem zadrzewionego skweru). W kontekście tym, proponuje się zachowanie części roślinności drzewiastej, porastającej przy granicy w/w terenu z sąsiadującymi terenami zabudowy, bądź w przypadku braku takiej możliwości, późniejsze odtworzenie części zadrzewień na granicy terenu. Proponowane rozwiązanie,

może stanowić swojego rodzaju kompromis, pomiędzy dopuszczeniem możliwości rozwoju zabudowy, a częściowym zachowaniem charakteru otoczenia.

W przypadku wprowadzania nowych nasadzeń zieleni, w tym np. zieleni ozdobnej w rejonie nowej zabudowy, sugeruje się wykorzystanie gatunków roślin rodzimych.

12. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM

Niniejsze opracowanie obejmuje prognozę oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla południowej części Klimontowa. Celem przedmiotowej prognozy jest przedstawienie i analiza przewidywanych oddziaływań na środowisko związanych z realizacją projektowanych zmian przeznaczeń i zagospodarowania terenu. Dla określenia potencjalnego wpływu projektowanego zagospodarowania na środowisko posłużono się metodami analitycznymi wykorzystując analogie pomiędzy planowanymi przeznaczeniami terenów, a obszarami już zagospodarowanymi o zbliżonych funkcjach w odniesieniu do uwarunkowań środowiskowych.

Teren objęty opracowaniem, zlokalizowany jest w rejonie ulic Mjr. H. Hubala-Dobrzańskiego, Jedności, drogi ekspresowej S1 i ul. 11 Listopada. Obejmuje powierzchnię 137,3 ha. W stanie istniejącym, stanowi on obszar zabudowy miejskiej, w rejonie której dominują tereny mieszkaniowe, w tym zabudowa w formie domów jednorodzinnych, jak również budynki wielorodzinne. W strukturze terenu, biorą udział także tereny usługowe, w rejonie których zlokalizowane są obiekty handlowe, szkoły, przychodnie zdrowia oraz kościoły. Wśród terenów zieleni należy wyróżnić tu odnowiony park miejski, w sąsiedztwie którego rośnie drzewo uznane za pomnik przyrody, oraz ogródki działkowe. Lokalnie w granicach analizowanego terenu, występują także powierzchnie niezabudowane, porośnięte zielenią spontaniczną. Bezpośredni dojazd w rejon analizowanego terenu umożliwia ul. 11 Listopada, ul. Mjr. H. Hubala-Dobrzańskiego oraz ul. Jedności. Wewnętrzny układ drogowy tworzą liczne ulice, umożliwiające dojazd do poszczególnych posesji. W rejonie terenu objętego projektem planu, przebiega także linia tramwajowa. Energia elektryczna dostarczana jest głównie za pomocą sieci średniego i niskiego napięcia. Poszczególne zabudowania zaopatrywane są w wodę z sieci miejskiej. Funkcjonuje tu ponadto sieć kanalizacyjna, gazowa oraz teletechniczna. W analizowanych granicach jedynie część budynków podłączona jest do zdalaczynnej sieci ciepłowniczej.

Na analizowanym terenie, występują obszary, dla których zostały już uchwalone miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, oraz obszary, dla których dotychczas nie sporządzono planu miejscowego. Analizowany dokument zakłada wprowadzenie jednolitych zasad zagospodarowania przestrzennego, dla całego omawianego obszaru, a proponowane regulacje mają sprzyjać kształtowaniu ładu przestrzennego, jak również umożliwić ochronę środowiska naturalnego.

Oddziaływania na środowisko związane z realizacją ustaleń projektu planu będą przede wszystkim następstwem przewidywanego rozwoju terenów o funkcji mieszkaniowej (**1MN, 21MN, 31MN, 32MN, 33MN, 34MN, 35MN, 36MN**), mieszkaniowo – usługowej (**1MN-U, 2MN-U, 19MN-U, 20MN-U, 21MN-U**), usługowej (**4U, 8U, 3UZ**) oraz terenów związanych z funkcją komunikacyjną (**1U-KO, 2KOP, 8KR, 17KDD, 2KDG, 1KDS**) – w koszcie terenów funkcjonujących obecnie jako tereny zieleni.

Proponowane zamierzenia ocenianego dokumentu, nie naruszają ustaleń obowiązującego *Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego*, jak również nie stoją w sprzeczności z przepisami prawa krajowego.

Realizacja założeń ocenianego dokumentu, umożliwi poprawę ładu przestrzennego oraz estetyki analizowanego terenu, a także ochronę lokalnego ekosystemu. W zasięgu analizowanego terenu wskazuje się na ochronę elementów o wartości przyrodniczej dla środowiska miejskiego, w tym parku miejskiego, pomnika przyrody, zieleni osiedlowej, zieleni izolacyjnej czy ogródków działkowych. Na mocy ocenianego projektu planu, wyznacza się także tereny, w rejonie których możliwy będzie rozwój zainwestowania. W przypadku realizacji nowych budynków, wraz z infrastrukturą towarzyszącą, należy spodziewać się wystąpienia oddziaływań na poszczególne komponenty

środowiska. Oddziaływanie krótkotrwałe na etapie budowy związane będzie z możliwą realizacją nowych obiektów budowlanych oraz towarzyszącej infrastruktury. Na etapie budowy, będzie między innymi dochodziło do emisji hałasu oraz uwalniania zanieczyszczeń do powietrza (których źródłem będą maszyny i urządzenia budowlane). Oddziaływania te będą miały charakter chwilowy, ograniczony do czasu zakończenia realizacji zabudowy. Oddziaływanie trwałe będzie polegało przede wszystkim na przekształceniu powierzchni ziemi. Wprowadzanie poza przyrodniczych form zagospodarowania będzie związane z zajęciem powierzchni zielonych i częściowym usunięciem porastającej jej roślinności, w tym również lokalnie drzew i krzewów. Wraz zajęciem terenów zielonych trwale przekształcone zostaną siedliska zwierząt (ograniczona zostanie ich powierzchnia). Na etapie funkcjonowania nowych terenów o funkcji mieszkaniowej i mieszkaniowo – usługowej oraz usługowej i terenów komunikacyjnych, można spodziewać się oddziaływania z zakresu emisji zanieczyszczeń do powietrza, związanej z ogrzewaniem budynków czy emisji zanieczyszczeń samochodowych oraz hałasu drogowego, związanego ze wzrostem ruchu kołowego, który będzie powodowany koniecznością dojazdu do nowych obiektów zabudowy. Do oddziaływań długotrwałych, należy zaliczyć wzrost powstawania ścieków i odpadów komunalnych. Na mocy ocenianego projektu planu miejscowego, wprowadzono stosowne zapisy ograniczające potencjalne niekorzystne oddziaływania na środowisko i ludzi, w tym m.in. z zakresu ochrony przez hałasem, ochrony powietrza, ochrony wód i powierzchni ziemi, ochrony przyrody i krajobrazu, ochrony przed promieniowaniem niejonizującym, jak również zapisy dotyczące gospodarki ciepłowniczej, gospodarki odpadami czy gospodarki wodno - ściekowej.

Z uwagi na oddalenie od granic państwa oraz ze względu na lokalny charakter oddziaływania proponowanego w ocenianym projekcie zmiany planu, przeznaczenia terenów, nie przewiduje się zaistnienia oddziaływania, wykraczającego poza granice kraju.

Po przeprowadzonej analizie uwarunkowań środowiskowych terenu objętego projektem planu miejscowego, w kontekście proponowanych zamierzeń projektowych, wskazuje się tu na występowanie kwestii potencjalnie problemowych. Kwestią potencjalnie problemową, może być realizacja infrastruktury drogowej, w ramach terenu drogi ekspresowej (**1KDS**), w pobliżu terenów, podlegających na mocy prawa ochronie akustycznej, w rejonie których, już obecnie wskazuje się na występowanie przekroczeń poziomu hałasu drogowego od przebiegającej w pobliżu drogi ekspresowej S1. Realizacja nowego terenu drogowego, może skutkować zwiększeniem ruchu komunikacyjnego w omawianym rejonie, a tym samym prowadzić do pogłębienia się problemu ponadnormatywnego oddziaływania z zakresu emisji dźwięku, na tereny chronione akustycznie. Potencjalną kwestią problemową, w kontekście oddziaływań akustycznych, wydawać się może również realizacja zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie ul. Mjr H. Hubala-Dobrzańskiego, w ramach terenów **1MN-U**, **2MN-U**, które mogą znaleźć się w zasięgu oddziaływania ponadnormatywnego hałasu, generowanego przez ruch pojazdów w rejonie w/w drogi.

W kontekście opisywanych kwestii potencjalnie problemowych, dotyczących problematyki ochrony akustycznej, proponuje się rozważenie wprowadzenia rozwiązań, które mogłyby złagodzić potencjalne niekorzystne oddziaływania. W przypadku zabudowy mieszkaniowo – usługowej, sugeruje lokowanie przyszłej zabudowy w odsunięciu od terenu drogowego, jak również realizację zieleni zwartej zieleni izolacyjnej w postaci nasadzeń drzew, w rejonie granicy terenów z terenem drogowym, która to zielen, stanowiłaby naturalny ekran akustyczny. Realizację zieleni izolacyjnej, można także zaproponować, w rejonie przyszłego terenu drogowego **1KDS**. Dla w/w terenu, przy realizacji nawierzchni drogowej, proponuje się zastosowanie materiałów o właściwościach redukujących hałas. Redukcji hałasu drogowego, sprzyjałoby także wprowadzenie ograniczeń prędkości ruchu.

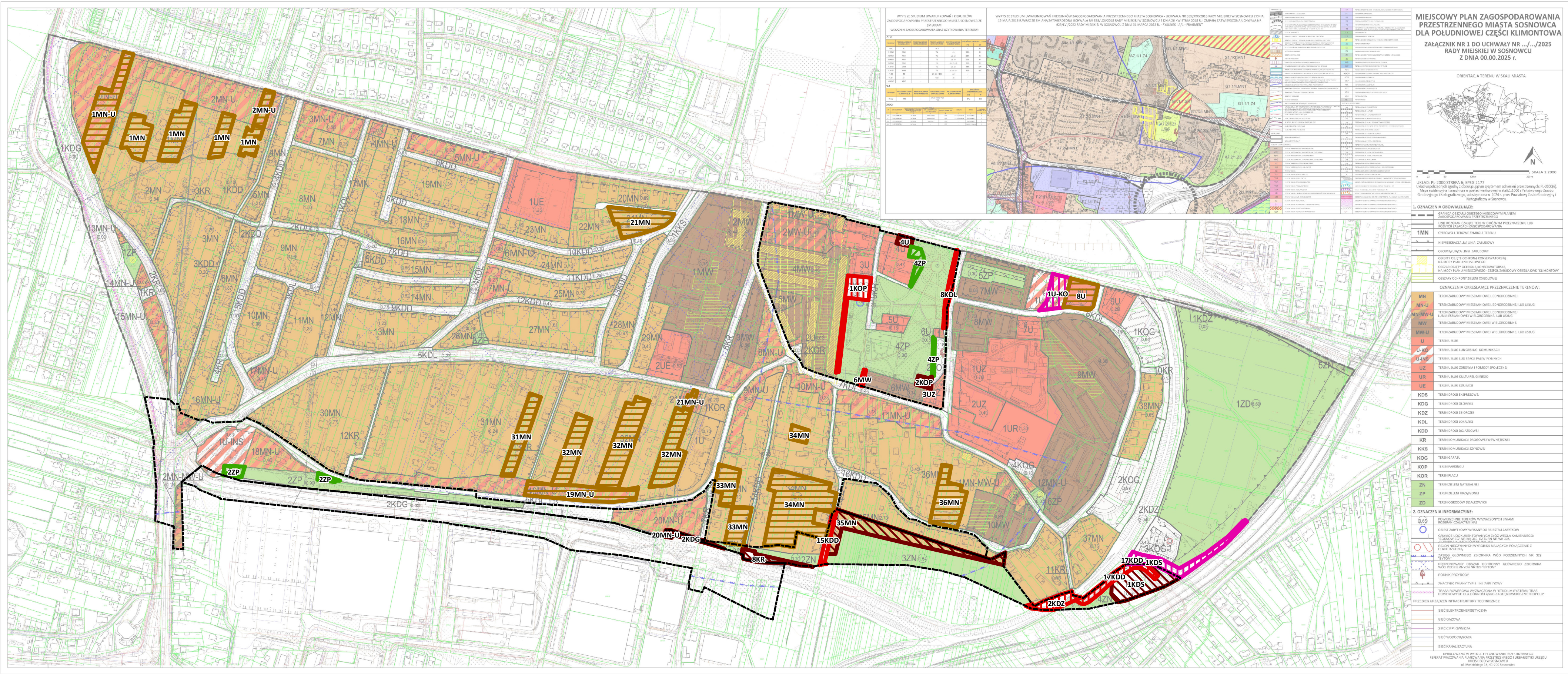
Kwestią potencjalnie problemową, związaną z realizacją ustaleń ocenianego dokumentu, jest także potencjalne konieczność wycinki roślinności drzewiastej, w rejonie powierzchni, na których przewidziano rozwój zabudowy. W kontekście środowiska przyrodniczego sugeruje się, aby na terenie objętym projektem MPZP dążyć do utrzymania możliwie wysokiego odsetka powierzchni biologicznie czynnych w rejonie zabudowy, w tym przede wszystkim powierzchni zadrzewionych. W przypadku konieczności wycinki zieleni wysokiej, w celu minimalizacji potencjalnego oddziaływania na awifaunę, korzystne byłoby jej przeprowadzenie w okresie przypadającym na drugą połowę października do końca lutego, bądź po poprzedzającej ekspertyzie ornitologicznej, potwierdzającej

możliwość przeprowadzenia planowanych prac bez wpływu na ptaki. Zaleca się również, aby bezpośrednio przed podjęciem prac przygotowawczych, przeprowadzić wizję terenową, w celu potwierdzenia bądź wykluczenia bytowania podlegających ochronie gatunkowej jeży. W przypadku ich stwierdzenia, należy zwierzęta te stosownie zabezpieczyć.

Kwestią potencjalnie problemową, może być lokalna zmiana uwarunkowań przyrodniczo – krajobrazowych, np. w rejonie proponowanego do zainwestowania terenu o symbolu **21MN** – obejmującego obecnie zadrzewiony skwer, gdzie na mocy projektu planu, dopuszcza się rozwój zabudowy mieszkaniowej. Odmienny charakter zagospodarowania, może generować wystąpienie konfliktów społecznych – na skutek znaczącej zmiany w otoczeniu (realizacja zabudowy kosztem zadrzewionego skweru). W kontekście tym, proponuje się zachowanie części roślinności drzewiastej, porastającej przy granicy w/w terenu z sąsiadującymi terenami zabudowy, bądź w przypadku braku takiej możliwości, późniejsze odtworzenie części zadrzewień na granicy terenu. Proponowane rozwiązanie, może stanowić swojego rodzaju kompromis, pomiędzy dopuszczeniem możliwości rozwoju zabudowy, a częściowym zachowaniem charakteru otoczenia.

Podsumowując, analizowany projekt planu dla części dzielnicy Klimontów w Sosnowcu, ma na celu określenie zasad gospodarowania przestrzenią, zgodnych z zasadami zrównoważonego rozwoju, przy uwzględnieniu potrzeb rozwoju terenów inwestycyjnych oraz przy zachowaniu we względnej równowadze ekosystemu miejskiego. Pomimo lokalnie potencjalnie niekorzystnego oddziaływania na środowisko, związanego z realizacją zamierzeń planistycznych oraz zidentyfikowanych kwestii potencjalnie problemowych, uchwalenie analizowanego dokumentu, jako elementu prawa lokalnego, pozwoli na minimalizację skutków dla środowiska oraz może wpłynąć na poprawę jakości życia mieszkańców.

RYSUNEK PLANU W SKALI 1: 2000
POMNIEJSZONY DO SKALI 1: 5000



OŚWIADCZENIA - KLAUZULA

Autor wykonujący niniejsze opracowanie oświadcza, iż spełnia wymagania, o których mowa w art. 74a ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.).

Ja niżej podpisana Natalia Durka-Kamińska, oświadczam, iż jestem świadoma odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

IMIĘ I NAZWISKO: Natalia Durka-Kamińska

WYKSZTAŁCENIE: magister biologii

PODPIS:



TYTUŁ OPRACOWANIA: PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO MIEJSCOWEGO PLANU
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA SOSNOWCA DLA POŁUDNIOWEJ CZĘŚCI
KLIMONTOWA

DATA OPRACOWANIA: MAJ 2025 R.